

**Uchwała Nr V/39/2003**  
**Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią**  
**z dnia 23 stycznia 2003 r.**

w sprawie rozpatrzenia zarzutu do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta i gminy Nakło nad Notecią w rejonie ulic Armii Krajowej, Mroteckiej i północnej obwodnicy miasta odnoszącego się do nieruchomości położonej przy ul. Armii Krajowej w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 5 UH/UR, wniesionego przez Państwa Marię i Jana Przygoda.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139, Nr 41, poz. 412 i Nr 111, poz. 1279, z 2000 r. Nr 12, poz. 136, Nr 109, poz. 1157 i Nr 120, poz. 1268, z 2001 r. Nr 5, poz. 42, Nr 14, poz. 124, Nr 100, poz. 1085, Nr 115, poz. 1229 i Nr 154, poz. 1804 oraz z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 113, poz. 984 i Nr 130, poz. 1112),

**Rada Miejska w Nakle nad Notecią**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

**Odrzuca się zarzut** wniesiony przez Państwa Marię i Jana Przygoda do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta i gminy Nakła nad Notecią w rejonie ulic Armii Krajowej, Mroteckiej i północnej obwodnicy miasta odnoszący się do nieruchomości położonej przy ul. Armii Krajowej w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 5 UH/UR.

§ 2

Kopia zarzutu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Nakło nad Notecią.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
*Jacek Czosnyka*  
Jacek Czosnyka

## U z a s a d n i e

**Zarzut** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta i gminy Nakło nad Notecią w rejonie ulic Armii Krajowej, Mroteckiej i północnej obwodnicy miasta odnoszący się do nieruchomości położonej przy ul. Armii Krajowej w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 5 UH/UR, **wniesiony został przez właścicieli Państwa Marię i Jana Przygoda po terminie.**

Projekt planu wyłożony był do publicznego wglądu w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w dniach od 30 sierpnia do 20 września 2002 r. Protesty i zarzuty mogli składać zainteresowani w okresie wyłożenia oraz 14 dni po zakończeniu tego okresu, a więc do 4 października 2002 r., o czym powiadomiono w stosownym zawiadomieniu.

Zarzut Państwa Przygoda wpłynął do Urzędu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią 17 października, a więc 13 dni po wyznaczonym terminie.

**W związku z powyższym należało odrzucić zarzut wniesiony przez Państwa Marię i Jana Przygoda, bowiem termin określony art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139, Nr 41, poz. 412 i Nr 111, poz. 1279, z 2000 r. Nr 12, poz. 136, Nr 109, poz. 1157 i Nr 120, poz. 1268, z 2001 r. Nr 5, poz. 42, Nr 14, poz. 124, Nr 100, poz. 1085, Nr 115, poz. 1229 i Nr 154, poz. 1804 oraz z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 113, poz. 984 i Nr 130, poz. 1112) jest terminem zawitym i nie może on ulec przedłużeniu.**

Wnoszący zarzut mogą zaskarżyć niniejszą uchwałę w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
*Janusz Czopka*  
Janusz Czopka

Maria i Jan Przygoda  
Olszewka 1  
89-100 Nakło

Gmina i Miasto  
w Nakle  
wpł. 2302-10-17  
L.dz. 5018/02 r.  
2000-10-13  
Zarząd Gminy i Miasta  
W Nakle

W nawiązaniu do zawiadomienia z dnia 12 września 2002r. w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego strefie nakleńskiej obwodnicy, wnosimy zarzut w następujących kwestiach:

1) W części opisowej do graficznego załącznika brak jest wzmianki co do koncepcji wykorzystania istniejących budynków przy ul. Armii Krajowej, których jesteśmy właścicielami, a które usytuowane są w polu o symbolach SUH/UR. W wyjaśnieniu podajemy, że w stosunku do wszystkich innych budynków użytkowanych w sposób rolniczy projektant określił ich przyszłe funkcje. O ile nie nastąpi w tym względzie korekta zastrzegamy sobie, że budynki te mogą być w przyszłości wykorzystywane na każdą działalność nie zabronioną prawem.

2) Kwestionujemy wprowadzenie 5 m pasa zieleni na terenie przyległym do obwodnicy, na naszym terenie i naszym kosztem. W uzasadnieniu przywołujemy tezę z opracowania „Oceny oddziaływania na środowisko” pobudowanej obwodnicy prof. dr hab. inż. Macieja Kumora. W opracowaniu tym stwierdza, że obwodnica:

- a) ma negatywny wpływ na otoczenie – naturalne środowisko,
- b) zaliczana jest do inwestycji „mogących pogorszyć stan naturalnego środowiska”,
- c) obniży żyzność gleb oraz pojawi się większa masa substancji zanieczyszczających (głównie tlenki azotu, tlenki węgla oraz metale ciężkie i węglowodory),
- d) stanowi zagrożenie dla działek bezpośrednio do niej przyległych punktu widzenia stanu sanitarnego powietrza atmosferycznego.

W zaleceniu opracowania podaje, że zieleń ma być ochroną przed hałasem i rozprzestrzenianiem się zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego.

Również we wnioskach końcowych jest nakaz, aby wzdłuż drogi i dojazdów wprowadzać zieleń izolacyjną niską i wysoką o szerokości min. 8 – 12 m ze względu na problem zanieczyszczenia powietrza i ochronę klimatu akustycznego.

Również projekt techniczny budowy obwodnicy przewiduje zabezpieczenie w postaci ochronnych pasów zieleni, lub zamiennie ewentualnych ekranów akustycznych.

Zarówno Kodeks cywilny jak i ustawa – Prawo budowlane przewidują, że za wszelkie straty – negatywne skutki inwestycji odpowiedzialność w pełni ponosi inwestor. Zatem uważamy, że inwestor, a zarazem gestor obwodnicy – Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych powinien wykonać na własny koszt te pasy zieleni.

Oczekujemy na stosowne rozstrzygnięcie prawne w tym względzie, gdyż nie damy na siebie przetrząć powinności nie do nas należących. Nie nasza ziemia zatruwa otoczenie, lecz robi to wybudowana obwodnica. Wnioskujemy o rozpoczęcie w tym względzie negocjacji z GDDP w celu nasadzenia wzdłuż obwodnicy pasów zieleni, bądź wybudowania ekranów zabezpieczających.

3) Ponieważ na naszym terenie zaplanowano ogólnie dostępne tereny zieleni, zapytujemy, kto i kiedy te tereny od nas wykupi.

4) Wyrażamy swoje zaniepokojenie faktem, że od strony północnej obwodnicy nie dokonano stosownych zmian w planach zagospodarowania przestrzennego, choć podczas negocjacji zapewniano nas, że takie zmiany będą dokonane po obu stronach obwodnicy.



Maria i Jan Przygoda