

UCHWAŁA nr XXIX/374/2008
RADY Miejskiej w Nakle nad Notecią
z dnia 30 października 2008 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214, poz.1806, z 2003r. Nr 80, poz.717, Nr 162 poz.1568, z 2004r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116, poz.1203, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz.974, Nr 173, poz.1218, z 2008r. Nr 180, poz.1111) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49,poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271 i Nr 169, poz.1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660 oraz z 2004r. Nr 162, poz.1692.)

Rada Miejska

uchwala, co następuje:

§ 1

Uznać skargę Pani Anny Marć na działalność Burmistrza Miasta i Gminy za bezpodstawną.

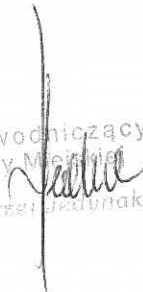
§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Andrzej Gąbryk



UZASADNIENIE

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią w dniu 14 października 2008 r. rozpatrzyła skargę Pani Anny Marć z dnia 22 września 2008 r., będącą kontynuacją skargi z dnia 29.06.2008 r. na sposób wykonywania przez Burmistrza Nakła nad Notecią uchwały Rady Miejskiej w Nakle Nr XIII/134/03 z dnia 30.10.2003 r., tzn. nierównego traktowania właścicieli gruntów, położonych w obrębie działania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonego w/w uchwałą w zakresie obowiązku uiszczania opłat planistycznych, w poprzednim piśmie zwanych przez skarżącą adiacenckimi.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Komisja stwierdziła, co następuje:

Nie może być mowy o nierównym traktowaniu właścicieli nieruchomości gruntowych w zakresie obowiązku uiszczania opłat planistycznych na rzecz Gminy. Zgodnie z wiedzą Komisji, nie było ani jednego przypadku sprzedaży gruntów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, uchwalonym uchwałą Nr XIII/134/03 z dnia 30.10.2003 r., ogłoszoną w Dz.Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego z dnia 05 lutego 2004 r., w którym odstąpiono by od naliczenia opłaty planistycznej.

W świetle art. 36 ust 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz wspomnianej wyżej uchwały, po każdym wpłynięciu do Urzędu Miasta i Gminy w Nakle aktu notarialnego, dotyczącego sprzedaży działki objętej przedmiotowym planem, w przypadku, gdy sprzedaż ta miała miejsce przed upływem 5 lat licząc od dnia ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym, Gmina ma obowiązek wszcząć postępowanie administracyjne, w celu naliczenia opłaty planistycznej. Postępowanie takie każdorazowo zostawało wszczynane, w tym także w stosunku do skarżącej Pani Anny Marć, która wraz z mężem, Panem Ferdynandem Marć, pierwszej sprzedaży dokonała już w 2004 roku.

Odstąpienia od naliczenia opłaty planistycznej miały miejsce jedynie w stosunku do darowizn, spadków lub podziałów majątku wspólnego, przy powstaniu rozdzielności majątkowej małżonków, każdorazowo jednak na podstawie stosownej opinii prawnej, dotyczącej konkretnego postępowania, a w żadnym razie przy sprzedaży.

Nie może też być mowy o zatajeniu (przez Gminę) informacji prawnej, która pozwala na takie rozporządzenie własnością, by nie płacić opłaty planistycznej, jak również o braku dostępu do informacji publicznej, czy naruszeniu praw obywatelskich, przez zatajenie informacji prawnej, powodującej zwolnienie z opłat. Niesłuszne są również pozostałe zarzuty.

Cała sprawa powstała na kanwie faktu, że Państwo Marć zapłacili należną opłatę planistyczną, której woleliby uniknąć.

Nadmienić należy, że aby obdarować najbliższych, Państwo Marć wcale nie musieli, jak podnosi skarżąca, sprzedawać działek, i co za tym idzie, uiścić opłatę planistyczną na rzecz Gminy, a dopiero resztą pieniędzy obdarować najbliższych, lecz od razu mogli dokonać aktu darowizny, co jest zgodne z przepisami prawa.

Decyzja taka jest jednak suwerenną decyzją właścicieli i Gmina nie ma i nie może mieć na nią wpływu.

Zgodnie z art. 9 kpa organy administracji publicznej, zobowiązane są do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków

będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Zarzut Pani Anny Marć, odnośnie naruszenia art. 9 kpa, przez nie udzielenie jej informacji o możliwości zwolnienia z opłaty planistycznej przy dokonaniu darowizny jest również bezpodstawny, ponieważ na skutek własnej suwerennej decyzji, Pani Marć nie dokonywała darowizny, lecz sprzedaży gruntu, co w tym wypadku było przedmiotem postępowania administracyjnego.

Wg oświadczeń właściwych służb, skarżąca była zawsze informowana o okolicznościach faktycznych i prawnych, dotyczących sprzedaży działek, a właśnie czynności prawne polegające na sprzedaży działek były przedmiotem postępowań administracyjnych.

Informowanie o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków stron będących przedmiotem postępowania administracyjnego, odnosi się do udzielania informacji zarówno w zakresie prawa materialnego jak i procesowego. Nie obejmuje to jednak udzielania porad prawnych czy doradztwa.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 04.04.2006 r. sygn. akt : I OSK 1148 / 05 poruszając tę kwestię orzekł, iż art. 9 kpa nie nakłada na organy administracji obowiązku udzielania porad prawnych czy też doradztwa. Podobne stanowisko zaprezentowane zostało w wyroku NSA z dnia 27.03.1998 r. sygn. akt I S.A. / ŁD 489 / 98 oraz z dnia 27.08.1997 r. sygn. akt III SA 66 / 96, gdzie sąd jasno stwierdza, iż obowiązek należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, nie może być utożsamiany z udzielaniem stronom pomocy prawnej czy zastępowania ich aktywności przez instruowanie o wyborze optymalnego sposobu postępowania. O udzielaniu informacji zgodnie z art. 9 kpa świadczy również dość bogata korespondencja, na którą w piśmie swoim powołuje się skarżąca.

Nadmienić również należy, że w świetle Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dokonanie w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapisu dotyczącego przypadków, w których następuje odstąpienie od naliczenia opłaty planistycznej jest niedopuszczalne.

W związku z sugestią Pani Anny Marć, co do „właściwej” treści uchwały RM Nr XIII / 134 / 03, Komisja wyjaśnia, że wszystkie uchwały Rady Miejskiej podlegają kontroli przez organ nadzoru jakim jest Wojewoda, który w przedmiotowej uchwale nie stwierdził nieprawidłowości prawnych czy merytorycznych.

Kierując się powyższymi przesłankami, jak i faktem, że skarżąca nie przyjęła zaproszenia Komisji na posiedzenie w dniu 14.10 2008 r. Komisja wnosi o oddalenie skargi Pani Anny Marć jako merytorycznie nieuzasadnionej.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ
RADY MIEJSKIEJ
Czesław Kucharski