

Warszawa, dnia 29.04.2021 r.

DEPARTAMENT PRAWNY
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

DP.028.6.2021.IK

KW-1891/21

Pan

adwokat Marcin Wojcieszak

pełnomocnik Polskiego Związku

Lekkiej Atletyki

Szanowny Panie Mecenasie,

w odpowiedzi na pismo z dnia 15 lutego 2021 r. stanowiące wniosek o wniesienie przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej jako: Prezes Urzędu) skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (dalej także jako: Izba) z dnia 28 stycznia 2021 r., wydane w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 8/21, uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu nie skorzystał z uprawnienia do wniesienia skargi na ww. wyrok Izby. Uzasadniając powyższe wskazuję, co następuje:

Uprawnienie Prezesa Urzędu do wystąpienia ze skargą na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, o którym mowa w art. 580 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej: „ustawą Pzp”, musi pozostawać w związku z celami działania Prezesa Urzędu, określonymi w art. 469 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 469 pkt 1 i 6 ustawy Pzp, Prezes Urzędu – jako centralny organ administracji rządowej właściwy w sprawach zamówień publicznych (art. 466 ust. 1 ustawy Pzp) – czuwa nad systemem zamówień, w szczególności czuwa nad przestrzeganiem zasad udzielania zamówień, a także dąży do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach, przy uwzględnieniu orzecznictwa sądów oraz trybunałów. W świetle powyższego należy stwierdzić, że Prezes Urzędu, występując ze skargą na orzeczenie Izby, kieruje się głównie systemową wagą problemu prawnego, zaistniałego w danej sprawie. Skargi Prezesa Urzędu wnoszone są zatem w sprawach, w których występuje istotny dla rynku zamówień publicznych problem prawny, rozbieżność orzecznicza, czy trudności związane z interpretacją i praktyką stosowania danego przepisu ustawy Pzp. Należy podkreślić, że celem działania Prezesa Urzędu w postępowaniach skargowych nie jest ochrona indywidualnych interesów stron, czy też opowiadanie się po którejkolwiek ze stron postępowania, lecz realizacja ustawowych celów i zadań Prezesa Urzędu.

Okoliczności faktyczne analizowanego wyroku sygn. akt KIO 8/21 z dnia 28 stycznia 2021 r. nie dały podstaw do wystąpienia przez Prezesa Urzędu ze skargą na ww. wyrok Izby. W przedmiotowej sprawie nie pojawiła się bowiem kwestia, która miałaby ogólny wymiar dla systemu zamówień publicznych. Jak wynika z uzasadnienia analizowanego wyroku, w odwołaniu postawiono następujące zarzuty, które były przedmiotem rozpoznania przez Izbę: zarzut naruszenia art. 7 ust 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawężający, zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający zachowanie zasady uczciwej konkurencji przez wskazanie parametrów charakteryzujących konkretne rozwiązanie konkretnego producenta i konkretny produkt w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania oraz zarzut naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy przez brak wskazania rozwiązań równoważnych tj. opisanie parametrów technicznych jakie zamawiający ewentualnie uzna za równoważne w stosunku do wymaganych, a definiujących jedną konkretną nawierzchnię. Analizowanym wyrokiem Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu opisanie parametrów równoważności dla nawierzchni poliuretanowej z pełnego poliuretanu, które umożliwiłyby wykazanie spełniania warunków zamówienia innym nawierzchniom z pełnego poliuretanu niż spełniająca wymogi podstawowe opisane w pkt. IV.2 siwz, w których mieściłyby się wskazane w sentencji wyroku parametry dot. wytrzymałości na rozciąganie, wydłużenie w chwili zerwania, współczynnik tarcia TRRL, Tarcie /poślizg na nawierzchni suchej i mokrej, Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami, Odporność po sztucznym starzeniu, zmiana barwy po sztucznym starzeniu oraz mrozoodporność/ zmiana masy.

Jak wynika z powyższego, istotą postępowania odwoławczego było zbadanie przez Izbę, w granicach postawionych w odwołaniu zarzutów, czy zamawiający w sposób prawidłowy i adekwatny opisał przedmiot zamówienia, a także ocena, czy parametry przedmiotu zamówienia wskazane w SIWZ wynikają z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Powyższe kwestie nie mogą być uznane za kwestię systemową na gruncie zamówień publicznych, dotyczą one bowiem wyłącznie okoliczności faktycznych konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie mają waloru ogólnego dla systemu zamówień publicznych. Analogicznie ocenić należy kwestię prawidłowości oceny przez Izbę dowodów przedłożonych w postępowaniu odwoławczym.

Odnośnie wniosku o zabezpieczenie postępowania skargowego poprzez złożenie wniosku o zabezpieczenie postępowania skargowego w trybie art. 730 KPC wskazać należy, że w sytuacji, w której Prezes Urzędu nie skorzysta z uprawnienia do wniesienia skargi, brak jest podstaw do złożenia powyższego wniosku.

Odnosnie wniosku o wystąpienie przez Prezesa Urzędu z pozwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego wskazać należy, że na tym etapie sprawy, brak jest możliwości dokonania merytorycznej oceny zasadności tego wniosku. W szczególności zwrócić należy uwagę na fakt, iż odwołanie w nin. sprawie zostało wniesione wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, postępowanie w sprawie zamówienia publicznego nie zostało zakończone, a umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta.

Z uwagi na powyższe, podjęto decyzję, jak na wstępie.

Z poważaniem
Bogdan Artymowicz
Dyrektor
Departamentu Prawnego
- podpisano elektronicznie -

Do wiadomości:

- P. Alicja Dymel – Kobza, Kierownik Zespołu ds. Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią

Administratorem Pana danych osobowych jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Więcej informacji o zasadach przetwarzania danych osobowych przez UZP znajduje się w Klauzuli informacyjnej dostępnej na stronie UZP pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/urząd-zamowien-publicznych/rodo/informacja-o-przetwarzaniu-danych-osobowych-w-procesie-rozpatrywania-wnioskow-o-wydanie-opinii>