

Wpłynęło: 08.02.2021

286 9/02/21

Odpis wyroku

Sygn. akt: KIO 8/21

Nr .....  
Data zgłoszenia: .....  
Skierowano do: ..... podlega

**WYROK**

z dnia 28 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 27 stycznia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021r. przez **wykonawcę Ilonę Stańczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport Ilona Stańczyk z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Polesie 17** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Nakło nad Notecią z siedzibą w Nakle nad Notecią, ul. Ks. Piotra Skargi 7**

przy udziale wykonawcy **BSG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu, ul. Andrzeja Struga 20** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 8/21 po stronie odwołującego

przy udziale wykonawcy **Tamex Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rydygiera 8/3a** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 8/21 po stronie zamawiającego

orzeka :

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu opisanie parametrów równoważności dla pisanej w pkt. IV.2 nawierzchni poliuretanowej z pełnego poliuretanu, które umożliwiłyby wykazanie spełniania warunków zamówienia innym nawierzchniom z pełnego poliuretanu niż spełniająca wymogi podstawowe opisane w pkt. IV.2 siwz, w których mieściłyby się następujące parametry :**

- 1) wytrzymałość na rozciąganie przez dopuszczenie z wartością 0,83 MPa
- 2) wydłużenie w chwili zerwania przez dopuszczenie nawierzchni z wartością 128
- 3) współczynnik tarcia TRRL przez dopuszczenie nawierzchni z wartością 61
- 4) Tarcie /poślizg przez dopuszczenie nawierzchni 7, wartościami:  
nawierzchnia sucha (min.-max) - 90  
nawierzchnia mokra (min.-max.) - 61

5) Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami przez dopuszczenie nawierzchni z wartościami:

- wytrzymałość na rozciąganie — 0,87 MPa

w chwili zerwania — 135 %

6) Odporność po sztucznym starzeniu przez dopuszczenie nawierzchni z wartościami:

wytrzymałość na rozciąganie — 0,88 MPa

wydłużenie w chwili zerwania — 166

7) Zmiana barwy po sztucznym starzeniu przez dopuszczenie nawierzchni z wartością 3-4

8) Mrozoodporność/ zmiana masy po badaniu przez dopuszczenie nawierzchni z wartością: 0,25%

2. Kosztami postępowania obciąża **zamawiającego Gminę Nakło nad Notecią z siedzibą w Nakle nad Notecią, ul. Ks. Piotra Skargi 7 i :**

2.1 zalicza na poczet kosztów postępowania kwotę 10 000zł. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczona przez Ilonę Stańczyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Gretasport Ilona Stańczyk z siedziba Dąbrowie Górniczej ul. Polesie 17 tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od **zamawiającego Gminę Nakło nad Notecią z siedzibą w Nakle nad Notecią, ul. Ks. Piotra Skargi 7** na rzecz **wykonawcę Ilonę Stańczyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gretasport Ilona Stańczyk z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Polesie 17** kwotę 13 600zł. 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz.2020) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.



Przewodniczący: *Agnieszka Rogalska*

Na oryginalnym wiadczyć podpis  
Za zgodność

Agnieszka Rogalska  
Krajowej Izby Odwoławczej  
Jan Kuroś wifski

### Uzasadnienie

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na budowę stadionu lekkoatletycznego — kat IV A w ramach przebudowy stadionu miejskiego w Nakle nad Notecią zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 grudnia 2020r. za numerem 773688-N-2020.

W dniu 4 stycznia 2021r. wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odwołanie wniósł wykonawca Ilona Stańczyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Gretasport Ilona Stańczyk z siedzibą w Dąbrowie Górniczej. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 stycznia 2021r. udzielonego przez właściciela firmy. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 4 stycznia 2021r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust 1 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawężający
2. art. 29 ust. 2 ustawy przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający zachowanie zasady uczciwej konkurencji przez wskazanie parametrów charakteryzujących konkretne rozwiązanie konkretnego producenta i konkretny produkt w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania
3. art. 29 ust. 3 ustawy przez brak wskazania rozwiązań równoważnych tj. opisanie parametrów technicznych jakie zamawiający ewentualnie uzna za równoważne w stosunku do wymaganych, a definiujących jedną konkretną nawierzchnię.

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji siwz przez zmianę wymaganych zakresów parametrów nawierzchni i dopuszczenie rozwiązań równoważnych, które nie będą musiały być rozwiązaniami identycznymi jak produkt CONICA AG , w tym w szczególności zmianę zakresów parametrów w taki sposób, aby mieściły się w nich następujące wartości dla parametrów
  - 1) na rozciąganie przez dopuszczenie z wartością 0,83 MPa
  - 2) wydłużenie w chwili zerwania przez dopuszczenie nawierzchni z wartością 128
  - 3) współczynnik tarcia TRRL przez dopuszczenie nawierzchni z wartością 61
  - 4) Tarcie /poślizg przez dopuszczenie nawierzchni 7, wartościami: nawierzchnia sucha (min.-max) - 90 nawierzchnia mokra (min.-max.) - 61
  - 5) Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami przez dopuszczenie nawierzchni z wartościami:

- wytrzymałość na rozciąganie — 0,87 MPa w chwili zerwania — 135 %

6) Odporność po sztucznym starzeniu przez dopuszczenie nawierzchni z wartościami:  
wytrzymałość na rozciąganie — 0,88 MPa wydłużenie w chwili zerwania — 166

7) Zmiana barwy po sztucznym starzeniu przez dopuszczenie nawierzchni z wartością 3-4

8) Mrozoodporność/ zmiana masy po badaniu przez dopuszczenie nawierzchni z wartością:  
0,25%

3. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Odwołujący wskazał, że jego interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp wynika z faktu, iż stawiane wymogi w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w siwz ograniczają w sposób bezpodstawny możliwość odwołującego do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. W przypadku uwzględnienia odwołania i dokonania modyfikacji odwołujący ma szansę złożyć ofertę. Brak w ogóle możliwości złożenia oferty, w szczególności w sytuacji gdy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt, konkretnego producenta powoduje poniesienie szkody. Szkodą jest zatem uniemożliwienie złożenia oferty, co prowadzi do utraty korzyści z jakimi wiązać się może uzyskanie zamówienia. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 179 ust. 1 ustawy. Sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty. Na etapie odwołania od treści SIWZ krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować umówienie lub wykonawcę mogącego wspólnie w ramach konsorcjum ubiegać się o udzielenie zamówienia. (tak KIO wyrok r. dnia 18.09.2017 r. , KIO 1776/ 17)

Zamawiający całkowicie wyłączył możliwość zaoferowania nawierzchni innej niż produkt f-my CONICA, jak również nie dopuścił rozwiązań równoważnych powodując , że w niniejszym postępowaniu ofertę złożyć mogą tylko wykonawcy, którzy są dystrybutorami nawierzchni syntetycznej CONICA AG. Odwołujący działając na rynku związanym z budową obiektów sportowych od kilkunastu lat posiada wiedzę, że istnieje szereg nawierzchni spełniających wymagania IAFF I PZLA i zostało zainstalowanych na obiektach posiadających certyfikaty IAFF Class 1 jednakże w tym postępowaniu nie można ich zaoferować.

Ofertę może złożyć firma TAMEX, firma GARDENIA SPORT oraz firma EVERSPORT.

Tylko te podmioty oferują nawierzchnię CONICA posiadając autoryzację lub współpracując z producentem nawierzchni. Podkreślić w tym miejscu należy, że na rynku nawierzchni syntetycznych nawierzchnia ta nie charakteryzuje się jakimiś szczególnymi parametrami ,które mogłyby ją w jakiś sposób wyróżnić. Na rynku istnieje wiele nawierzchni które z powodzeniem spełniają wymagania World Athletics (IAINF) i PZLA.

W treści siwz w odniesieniu do nawierzchni zamawiający postawił następujące wymagania:

- Na bieżni nawierzchnia sportowa typu pełny poliuretan „Full Pup”, bezspoinowa, poliureta-nowo-gumowa.
- Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania nawierzchni z pełnego poliuretanu (Full PUR) — spełniającej wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki (dalej zwanym PZLA) opisane w dokumencie „Nawierzchnie Syntetyczne — wymagania techniczne. Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki Uchwałą nr 13/2019 z dnia 01.01.2019 f. i obowiązujące od dnia 01.04.2019 która została zastosowana na minimum dwóch obiektach wykonanych w Europie lub obiektach wykonanych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1, zgodnej z dokumentacją projektową. Żadna warstwa nawierzchni nie może posiadać w swoim składzie komponentów z recyklingu oraz materiałów prefabrykowanych. Nie dopuszcza się zastosowania granulatu butylowego i granulatu SBR z produkcji pierwotnej, recyklingu lub barwionego w masie i powlekanego powierzchniowo oraz EPDM z recyklingu. Poszczególne warstwy nawierzchni muszą posiadać barwę pochodzącą od koloru zastosowanego granulatu EPDM i kompatybilnego z nim koloru systemu PUR. Grubość warstw i komponenty muszą być potwierdzone w kompletnym raporcie wydanym przez akredytowane przez IAAF laboratorium w celu uzyskania certyfikatu produktowego tzw. „Product certificate”.

Odwołujący wskazał, że nawierzchnia której dopuszczenia domag spełnia wszystkie ww. wymagania, bowiem w cytowanej wyżej uchwale PZLA nic definiuje żadnych konkretnych parametrów technicznych.

Parametry te zdefiniowane są w OPZ w sposób następujący

Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach określonych poniżej:

1. Grubość nawierzchni min 14 (mm)
  2. Grubość górnej warstwy użytkowej min 4 Emm)
  3. Wytrzymałość na rozciąganie: od 0,70 do 0.75
  4. Wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 68
  5. Redukcja siły w temp 23 stopni C: od 37 do 40
  6. Odkształcenie pionowe w temp. 230 C: od 1.7 do 1.9 (mm')
  7. Współczynnik tarcia 'TRRL od 50 - 55
  8. Odporność na ścieranie: od 3.00 do 4.00
  9. Tarcie/Poślizg:
    - nawierzchnia sucha (min. - max.)
    - nawierzchnia mokra (min. — max.). 55 - 60
- 9- Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:
- na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 IMPal

- wydłużenie w chwili zerwania:

10. Odporność po sztucznym starzeniu: od 62 do 65

- wytrzymałość na rozciąganie: od 0.60 do 0.66

-wydłużenie w chwili zerwania: od 55 do 59

-redukcja siły w temp 23 stopni C: od 35 do 40 10/01

11. Zmiana barwy po sztucznym starzeniu: 4-5

12. Mrozoodporność/ zmiana masy po badaniu: max 0,1 0/0

13. Mrozoodporność/ zmiana wyglądu zewnętrznego: bez zmian

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

Parametr - wartości w Emg/II

DOC- 0 24 godzinachK 37

ołów b K 0,001

kadm Cd 0,0002

chrom Cr 0,001

chrom VI crvł 0,008

rtęć H 0,001

c nk Zn 0,5

c rna Sn

Wymagane dokumenty potwierdzające jakość nawierzchni poliuretanowej.

1. Autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona dla wykonawcy (oferenta) dotycząca konkretnego zadania, wraz z potwierdzeniem gwarancji
2. Certyfikat produktu World Athletics (IAAF) „Product Certificate” dla oferowanej nawierzchni.
3. Certyfikaty World Athletics (IAAF) Class 1 dla obiektów wykonanych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego odpowiadającego wyszczególnionym parametrom,
4. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics (IAAF), wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics (IAAF), potwierdzający wyszczególnione powyżej parametry World Athletics (IAAF), oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzające pozostałe parametry.
5. Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność), wykonany przez akredytowane laboratorium, potwierdzający określone wymagania.
6. Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający spełnienie wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).

7. Kompletny raport z badania na zgodność z normą PN-EN 14877: 2014 potwierdzające pozostałe niewyszczególnione parametry. Nie dopuszcza się wyników badań z różnych raportów ani zbiorczych podsumowań wyników z różnych raportów.
8. Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska laboratorium posiadające akredytację, potwierdzające wymagane wyszczególnione maksymalne zawartości metali ciężkich,
9. Aktualny atest higieniczny lub dokument równoważny,
10. Próbką oferowanej nawierzchni o wymiarach minimum 10x10 cm z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu,
11. Aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością — EN ISO 9001

Dopuszcza się rozwiązania równoważne w tym systemy nawierzchni syntetycznej, które mają być zgodne z parametrami w podanych w projekcie przedziałach.

Odwołujący podkreślił, że zakresy podane powyżej spełnia tylko nawierzchnia f-mv CONICA, a więc również wpisanie zdania o rzekomym dopuszczeniu rozwiązań równoważnych niczego nie zmienia.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia posłużył się parametrami technicznymi konkretnego produktu. Odwołujący posiada produkt równoważny jednakże posiadający niektóre inne wartości parametrów, w związku z czym wnosi o dopuszczenie produktu równoważnego.

Tylko produkt tej firmy spełnia łącznie wszystkie zakresy/wartości opisane w OPZ. Dla zobrazowania odwołujący w ujęciu tabelarycznym przedstawił wymagania oraz wartości jakie posiada system CONICA.

Grubość nawierzchni (mm) - Min. 14 Conica- 14

Grubość warstwy użytkowej (mm) - 4 – Conica - min.4

Wytrzymałość na rozciąganie (MPa) - - 0,72

Wydłużenie w chwili zerwania (0/0) - 62-68 Conica- 62

Redukcja siły w temp.230C (0/0) - 37-40 Conica - 37

Odkształcenie pionowe w temp 230C (mm) - Conica- 1,8

Współczynnik tarcia TRRI<sub>1</sub> - 50-55 Conica - 53

Odporność na ścieranie: - Od 3.00- 4.00 Conica - 3,01

Tarcie/Poślizg:

- - nawierzchnia sucha (min. - max.):

- - nawierzchnia mokra min, — max. - - 83-85 55-60 Conica- 84, 58

Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:

- na rozciąganie:

-wydłużenie w chwili zerwania - Od 0.70-0.75 IMpa1 Od 62 do 65 Conica - 0,71, 62

Odporność po sztucznym starzeniu:

- wytrzymałość na rozciąganie:

-wydłużenie w chwili zerwania:

-redukcja siły w temp 23 stopni C: - od 0.60 do 0.66 LMPal od 55 do 59 od 35 do 40 10,41  
Conica - 0,65, 57, 39

Zmiana barwy po sztucznym starzeniu - 4-5 Conica- 4-5

Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu - max 0,1 % Conica - Max

Mrozoodporność/ zmiana wyglądu zewnętrznego - Bez zmian Conica - Bez zmian

Na rynku istnieją inne nawierzchnie spełniające Wymagania World Athletics (IA\_AF) i PZLA posiadające Certyfikaty „product Certificate” dla certyfikaty World Athlefigs (IAAF) Class 1 dla obiektów wykonanych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, raporty z badań np. system TETRAPUR. Pomimo tego, że system ten posiada w zakresie wymaganych parametrów w dla wielu wartości i zakresy lepsze, jest system spełniającym certyfikatu Class 1 nie może zostać zaoferowany. W tym miejscu odwołujący w ujęciu tabelarycznym podał wymagania zamawiającego, wymagania World Athletics PZLA i systemu Conipur M oraz systemu Tetrapur III M

Z zestawienia parametrów ze wskazaniem jakie wartości są przez World Athletics oraz PZLA a jakie zostały dobrane w siwz wynika w ocenie odwołującego, że zamawiający dobrał parametry, tylko po to aby można było tylko zaoferować nawierzchnię f-my CONICA.

Mając na uwadze powyższe zestawienie, widoczne jest , że łącznie wszystkie parametry spełnia tylko nawierzchnia CONICA.

Zamawiający powinien dopuścić rozwiązania które spełniają parametry World Athletics i PZLIN lub mają parametry lepsze.

Tym bardziej, że postawił warunek, aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana i posiadała certyfikat LAAF' CLASS I. Taki certyfikat uzyskują systemy stawiające je w gronie elitarnych na których rozgrywa się oficjalne zawody lekkoatletyczne w tym takie na których bije się rekordy Świata. Wobec powyższego istnieją inne systemy, równoważne a nawet lepsze, których zamawiający ograniczając konkurencję nie dopuszcza.

Odwołujący wniósł o dokonanie modyfikacji siwz w zakresie wskazanym w żądaniach lub dopuszczenie rozwiązań równoważnych, przez określenie parametrów równoważności a przede wszystkim wskazania obszarów porównywania i badania w zakresie rozwiązań równoważnych. Nie może bowiem być tak, że równoważność sprowadzona została do identyczności.

Podkreślił również, że jak widać z powyższego zestawienia wymagania World Athletics i odnoszą się tylko do niektórych parametrów.

Tym samym siwz narusza przepisy prawa. Odwołujący powołał wyrok z dnia 16.11.2015 r. (KIO 2367 / 15).

Podkreślił, że dla spełnienia wymagań konieczne jest spełnienie łącznie wszystkich wymagań tj. wartości parametrów w połączeniu ze wszystkimi wymaganiami dokumentowymi jednocześnie określonych w każdym z wariantów, a nie pojedynczych wartości. Tym samym nawet jeśli na rynku istnieją nawierzchnie posiadające pojedynczo parametry wskazane w opz, to łącznie wszystkie spełnia tylko jedna nawierzchnia. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem użyty w treści przepisu art. 29 ust. 2 ustawy zwrot "mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję" wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zwrotów opisujących sposób realizacji zamówienia.

Zamówienie jest dofinansowywane ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej W wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z FRKF postawiono wymóg, który zobowiązuje zamawiających do opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby dopuścić co najmniej dwie nawierzchnie.

W dniu 5 stycznia 2021r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania. W dniu 8 stycznia 2021r. wykonawca BSG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zgierzu, ul. Struga 20 zgłosił swój udział w postępowaniu po stronie odwołującego. Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do toczącego się postępowania odwoławczego i w jego rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego ponieważ jest wykonawcą/podmiotem zainteresowanym udziałem w postępowaniu, którego możliwość złożenia oferty została uniemożliwiona na skutek wadliwych postanowień siwz. Zamawiający w sposób naruszający zasady konkurencyjności oraz przepisy prawa w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dopuścił do udziału w postępowaniu tylko podmioty, które złożą oferty na nawierzchnię producenta CONICA. BSG jest producentem nawierzchni syntetycznych w tym nawierzchni, która spełnia wszystkie wymagania IAAF i PLZA, posiada wszystkie atesty, certyfikaty i badania jednakże w związku z opisem wymagań (parametrów technicznych) w sposób wskazujący na jeden produkt nie jest w stanie złożyć oferty w postępowaniu.

Wskazał, że środki ochrony prawnej w zakresie postanowień siwz, przysługują każdemu wykonawcy zainteresowanemu udziałem w postępowaniu, Przystępujący jest podmiotem zainteresowanym złożeniem oferty, a tym samym możliwe jest korzystanie z prawa udziału w postępowaniu jako uczestnika postępowania odwoławczego w sytuacji gdy odwołanie dotyczy wa-

dliwie sporządzonych postanowień siwz, a żądanie ich zmiany prowadzi do umożliwienia złożenia oferty konkurencyjnej. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Strony potwierdziły fakt otrzymania kopii zgłoszonego przystąpienia

W dniu 8 stycznia 2021r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Tamex Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rydygiera 8/3a. Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do toczącego się postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, gdyż w razie uwzględnienia odwołania i wykonania żądań odwołującego interes przystępującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, a przystępujący może zostać pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia.

Zdaniem przystępującego zamawiający przygotował i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w szczególności opisał przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji, nie charakteryzuje produktów lub usług dostarczanych przez konkretnego wykonawcę tj. nie prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. W oparciu o tak ukształtowaną treść SIWZ, w szczególności postanowienia opisu przedmiotu zamówienia, przystępujący jest w stanie złożyć ofertę spełniającą wymagania zamawiającego, dlatego też posiada interes w zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego i rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Nadto, przystępujący posiada interes w tym, by postępowanie o udzielenie zamówienia, w którym uczestniczy, było prowadzone przez zamawiającego z poszanowaniem przepisów ustawy, co ma miejsce w przedmiotowej sprawie. W ocenie przystępującego podniesione w odwołaniu zarzuty są bezzasadne i wnosi o oddalenie odwołania w całości. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 stycznia 2021r. udzielonego przez prezesa zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z odpisu z KRS. Kopia zgłoszenie została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 8 stycznia 2021r.

W dniu 25 stycznia 2021r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa pełnomocnika zgodnie z zestawieniem.

Odwołujący twierdzi, że zamawiający w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie nawierzchni wskazał konkretną nawierzchnię syntetyczną jaka ma zostać położona na stadionie czym spowodował, że oferty w tym postępowaniu mogą złożyć tylko wykonawcy, którzy zaoferują nawierzchnię firmy CONICA zdaniem zamawiającego jest to twierdzenie nieuprawnione.

Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania nawierzchni z pełnego poliuretanu (Full PUR) — spełniającej wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki (dalej zwanym PZLA) opisane w „Nawierzchnie Syntetyczne — wymagania techniczne Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki Uchwałą nr 13/2019 z dnia 01.01.2019". i obowiązujące od dnia 01.04.2019", która została zastosowana na min. 2 obiektach wykonanych w Europie, które uzyskały certyfikat IAAF Class I, zgodnej z dokumentacją projektową.

Dokumentacja techniczna zawiera w zakresie nawierzchni lekkoatletycznych kompatybilne parametry dla produktu, które łącznie wpływając względem siebie, pozwalają na uzyskiwanie przez sportowców dobrych wyników, jak i zapobiegają powstawaniu kontuzji zawodników. Zawodnicy wystąpili z Manifestem dotyczącym nawierzchni.

dowód: kopia Manifestu

Dokumentacja przetargowa została sporządzona zgodnie z wnioskiem zamawiającego złożonym do Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie budowy stadionu. Dokumentacja projektowa, na bazie której budowany będzie stadion, uzyskała uzgodnienie z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki, które było elementem wymaganym w celu uzyskania dofinansowania dla inwestycji.

Głównym założeniem zamawiającego było wybudowanie stadionu jako uzupełnienie bazy lekkoatletycznej stadionu im. Zdzisława Krzychowiaka w Bydgoszczy (Zawiszy Bydgoszcz), na którym odbywają się międzynarodowe zawody lekkoatletyczne takie jak: Mistrzostwa Świata Juniorów, Drużynowe Mistrzostwa Europy. Celem Zamawiającego jest wybudowanie stadionu przeznaczonego jako zaplecze treningowe dla zawodników biorących udział w zawodach międzynarodowych. Treningi, przed zawodami lekkoatletycznymi o randze międzynarodowej, nie mogą odbywać się na arenie głównej stadionu Zawiszy Bydgoszcz. Dlatego bardzo ważnym elementem jest to, aby stadion treningowy, którym ma być stadion budowany przez zamawiającego, dysponował nawierzchnią o identycznych parametrach z nawierzchnią stadionu, na którym odbywają się zawody. Tylko takie rozwiązanie powoduje, że stadion stanie się zapleczem treningowym a zawodnicy i drużyny biorące udział w zawodach zdecydują się na treningi na stadionie.

Zapewnienie zaplecza treningowego dla Stadionu Zawiszy było jednym z argumentów, dzięki któremu inwestycja została zakwalifikowana do Programu Inwestycji o szczególnym znaczeniu dla Sportu 2020 w Ministerstwie Sportu i Turystyki i uzyskała dofinansowanie. Powyższe poparł Prezydent Bydgoszczy w piśmie z dnia 22 stycznia 2021 r.

Dowód: kopia wniosku o dofinansowanie, kopia pisma Prezydenta Bydgoszczy

Wykaz PZLA zwiera rodzaje nawierzchni użytych na stadionach w tym na stadionie Zawiszy Bydgoszcz.

Dowód: kopia wykazu

Zamawiający uzyskał uzgodnienie projektu przez Polski Związek Lekkiej Atletyki.

Dowód: Oświadczenie z dnia 7 marca 2019r.

Koncepcja budowy stadionu była konsultowana z działaczami i przedstawicielami poszczególnych klubów sportowych. Dzięki obiektowi, młodzież zrzeszona w lekkoatletycznych klubach sportowych na terenie gminy (i nie tylko) zyska bazę treningową. Inwestycja ta umożliwi organizację zajęć sportowych, obozów treningowych i zgrupowań dla kadry narodowej oraz klubów sportowych. Na terenie Gminy Nakło nad Notecią funkcjonuje wiele klubów sportowych w tym klub osiągający wybitne wyniki sportowe LUKS Start Nakło. Zawodnicy Klubu zdobywają medale na mistrzostwach wojewódzkich, mistrzostwach polski, ogólnopolskich zawodach lekkoatletycznych, otrzymują stypendia sportowe.

Dowód: kopie informacji z prasy.

Osiągnięcia sportowe stanowią powód do stworzenia zaplecza treningowego dla zawodników aby stworzyć im szansę do xwrównanej walki na międzynarodowych zawodach, z zawodnikami z państw Europy i świata. Tylko nawierzchnia najwyższej jakości o parametrach tożsamyh z parametrami nawierzchni stadionów, na których są rozgrywane zawody międzynarodowe umożliwi im tę szansę.

Tym samym nie została w żaden sposób naruszona przez zamawiającego zasada uczciwej konkurencji.

Zgodnie z opinią prawną UZP, kwestionowany przez odwołującego opis przedmiotu zamówienia jest poprawny (legalny). Zgodnie z nią „określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07, wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08.

Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwił zachowanie zasady uczciwej konkurencji. Jego twierdzenie, że zamawiający wskazał parametry charakteryzujące konkretne rozwiązanie, konkretnego producenta i konkretny produkt. Już w pkt. 1 zamawiający opisał czym się kierował przy opisie nawierzchni stadionu. W przykładowym wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2020, sygn. akt KIO 1201/15, Izba orzekła: „Uzasadnione potrzeby zamawiającego stanowią jak najbardziej racjonalną kategorię, służącą ocenie stopnia dopuszczalności danego ograniczenia konkurencji wynikającego z zastanego opisu przedmiotu zamówienia. Jak już wskazano, właściwie każdy opis przedmiotu zamówienia niesie ze sobą ograniczenie konkurencji, pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych wykonawców obecnych na rynku i dyskryminując innych. Siłą rzeczy w zamówieniach publicznych, nie ma i nie będzie nigdy konkurencyjności absolutnej — zawsze ograniczenie

konkurencji w jakimś stopniu występuje. Natomiast właśnie jednym z najbardziej celnych i adekwatnych sposobów oceny dopuszczalności owego stopnia danego ograniczenia konkurencji, jest właśnie kwalifikacja”.

Zamawiający wskazał, że kwestionowane postanowienia SIWZ zostały przez zamawiającego sformułowane w taki właśnie sposób, z uwagi na chęć zwiększenia szans polskich zawodników lekkoatletycznych do zdobywania medali na najważniejszych zawodach międzynarodowych, co bezpośrednio związane jest z poszerzeniem bazy sportowej w Polsce w zakresie obiektów lekkoatletycznych, posiadających odpowiedniej jakości nawierzchnie i możliwość rozgrywania na nich krajowych mitingów czy zawodów, jak również codziennych treningów.

Nawierzchnia każdego producenta jest inna, inaczej pracują mięśnie podczas treningów, inaczej cały organizm przystosowuje się do danej nawierzchni. Kluczowe dla wygrywania mistrzostw jest, aby zawodnicy ćwiczyli na tych samych nawierzchniach, na których ostatecznie będą się ścigać.

Nawierzchnie kluczowych obiektów sportowych mają określone parametry techniczne, dlatego konieczne jest zawężenie parametrów w taki sposób, aby nawierzchnię na których zawodnicy ćwiczą oraz nawierzchnię międzynarodowych aren sportowych, na których odbywają się mistrzostwa i olimpiady, były możliwie jak najbardziej zbliżone. Wbrew twierdzeniom odwołującego, zamawiający nie opisał konkretnej nawierzchni, konkretnego producenta - każdorazowo zamawiający wskazał parametry minimalne lub przedziały.

Podstawowym dokumentem PZLA, który określa wymagania dla nawierzchni jest następujące opracowanie: „NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE - WYMAGANIA PZLA Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, dotyczące nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych. W niniejszym dokumencie, brak jest wymienionych przez odwołującego w tabeli wymagań. Świadczy to o niewiedzy odwołującego w zakresie realizacji lekkoatletycznych obiektów sportowych oraz ich późniejszej certyfikacji. PZLA jedynie weryfikuje powykonawczo parametry zainstalowanej nawierzchni, a więc badania wykonywane są na zrealizowanych już obiektach. Weryfikacja odbywa się metodami zawartymi w podręczniku World Athletic (IAAF) „Track and Field Facilities Manual”, w określonym zakresie dla obiektów o konkretnej kategorii.

Jednocześnie, w omawianym dokumencie, PZLA pozostawia wybór rodzaju nawierzchni Inwestorowi: „Polski Związek Lekkiej Atletyki, zwany dalej PZLA wyjaśnia, że wybór rodzaju nawierzchni należy m.in. do Inwestora. Inwestor powinien dokonać wyboru z uwzględnieniem wymagań przedstawionych w dokumencie „Kategorie Stadionów” i „Nawierzchnie syntetyczne — wymagania PZLA”. Inwestor powinien dokonać wyboru w oparciu o konsultacje z miejscowym środowiskiem trenerów i gospodarzami innych obiektów, Komisja Odbioru i Uzgodnień, czy też w oparciu o swoje możliwości finansowe i ewentualne plany starania się o organizację

. mistrzostw Polski. Zaleca się wziąć pod uwagę opinie dotyczące różnych nawierzchni zainstalowanych na innych stadionach, co pozwoli na uzyskiwanie cennych informacji dotyczących ich właściwości sportowych oraz cech funkcjonalno-użytkowych, w tym trwałości, o uzyskiwanych wynikach oraz bezpieczeństwa użytkowników. Inwestorzy i projektanci dokonując opisu nawierzchni powinni, wg własnego uznania, ustalić zawężony zakres parametrów wymaganej nawierzchni i przedstawić dodatkowe wymagania gwarantujące np. bezpieczeństwo ekologiczne, precyzując wymagania dotyczące braku lub spełnienia norm zawartości określonych materiałów (SBR i materiałów z recyklingu, określonych związków chemicznych, metali ciężkich czy substancji lotnych), odporności na warunki atmosferyczne czy też wymogi związane z przepisami przeciwpożarowymi.”

Dowód: uchwała i załącznik na stronie internetowej PZLA

Zamawiający nie ma obowiązku uwzględniać wszystkich nawierzchni występujących na rynku, obniżając przy tym swoje wymagania techniczne, jakościowe i użytkowe stawiane produktowi. Wykonawca natomiast może zaoferować nawierzchnię równoważną, której parametry spełniają minimalne wymagania określone szczegółowo przez Zamawiającego potwierdzone wymaganymi dokumentami, co ma na celu zapewnienie Zamawiającemu gwarancji wysokiej jakości materiału, z którego będzie wykonana nawierzchnia sportowa oraz zapewnić długą i bezusterkową eksploatację obiektu. Spełnienie przez oferowaną nawierzchnię określonych minimalnych. postawionych przez zamawiającego ma więc celu zagwarantowania wykonania wysokiej jakości obiektu, który ma po wykonaniu przejść restrykcyjne badania i otrzymać kategorię IVA PZLA.

Obecnie na świecie nawierzchnie typu pełny poliuretan są produktami ogólnodostępnymi o szerokim zastosowaniu i większość producentów posiada ten typ nawierzchni w swoim port folio. Na stronach World Athletic (IAAF) wyszczególniono ponad czterdziestu producentów oferujących ten typ nawierzchni (Full.PUR), a więc dostępność nie jest w żaden sposób ograniczona. Brak w piśmie odwołującego dowodów na potwierdzenie zarzutu, iż jedynie nawierzchnia CONICA spełnia wymagania. Nie zostały przez niego wskazane parametry żadnych innych nawierzchni, które potwierdzałyby i dowodziły poprawność niniejszego stwierdzenia.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy przez wyeliminowanie składania ofert równoważnych, podczas gdy w całej SIWZ nie został użyty ani razu znak towarowy, patent, nie zostało wskazane pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty, a tym samym, Zamawiający nie miał obowiązku wskazywania jakie są zasady składania ofert równoważnych. Gdyby Zamawiający choć raz w SIWZ opisał przedmiot zamówienia za pomocą znaku towarowego, patentu, pochodzenia itp., to wówczas Odwołujący wskazałby na kwestionowaną treść SIWZ, która narzuca konkretny znak towarowy, patent, pochodzenie itp., a względem której zasady równoważności nie zostały sprecyzowane.

Jednakże, odwołujący nie czyni tego we własnym odwołaniu, co jedynie potwierdza, że w postępowaniu nie sformułowano szczegółowych zasad składania ofert równoważnych, co nie stanowi naruszenia prawa, lecz wynika z otwartego opisu przedmiotu zamówienia, który nie wskazuje konkretnych rozwiązań przykładowych czy produktów referencyjnych, a tym samym nie musi określać szczegółowych zasad równoważności. W szczególności według zamawiającego, próżno w SIWZ szukać gdziekolwiek wymogu zaoferowania nawierzchni producenta CONICA AG, na którą powołuje się odwołujący w odwołaniu — wskazanie na nawierzchnię syntetyczną producenta CONICA AG nie pojawia się w siwz.

Przystępujący wniósł o niedopuszczenie pełnomocnika Katarzyny Buchowieckiej oraz o odrzucenie odwołania wnosząc się o

1) ustalenie, czy osoba, która podpisała odwołanie w imieniu odwołującego Ilonę Stańczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk (dalej: „Odwołujący”) w dniu 04 stycznia 2021 r., czyli Pani Katarzyna Buchowiecka, jest osobą mieszczącą się w katalogu osób uprawnionych do bycia pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym, tj. osobami wskazanymi w art. 510 ust. 1 lub 2 nPzp,

2) w razie ustalenia, że ww. osoby nie są osobami mieszczącymi się w katalogu osób uprawnionych do bycia pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym, tj. nie są osobami wskazanymi w art. 510 ust. 1 lub 2 nPzp, o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 nPzp, tj. ze względu na to, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Odwołujący wniósł swoje odwołanie 04 stycznia 2021 r., zatem do przedmiotowego postępowania odwoławczego, jako wszczętego po dniu 31 grudnia 2020 r. i dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia wszczętego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy nPzp, co wynika w sposób niebudzący wątpliwości wynika z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych. Odnośnie wniosku o ustalenie przez Izbę, czy osoba, która podpisała odwołanie w imieniu odwołującego, tj. Pani Katarzyna Buchowiecka, jest osobą mieszczącą się w katalogu osób uprawnionych do bycia pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym, tj. osobami wskazanymi w art. 510 ust. 1 lub 2 nPzp, Przystępujący wskazał, że zgodnie z ww. przepisem pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym może być adwokat lub radca prawny, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony lub uczestnika postępowania oraz osoba pozostająca ze stroną lub uczestnikiem postępowania w stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia. Dodatkowo pełnomocnikiem osoby prawnej, przedsiębiorcy, w tym nieposiadającego osobowości prawnej, lub jednostki nieposiadającej osobowości prawnej może być również pracownik tej jednostki.

Obecnie zatem pełnomocnikiem w pierwszej kolejności, tak jak dotychczas, może być adwokat

lub radca prawny. Jeżeli jednak chodzi o osoby nieposiadające takiego tytułu zawodowego, to krąg osób uprawnionych do reprezentacji w KIO stron i uczestników postępowania został zawężony.

Jeśli KIO poweźmie wątpliwość, czy dana osoba znajduje się w kręgu osób, o którym mowa w art. 510 PZP, jest uprawniona i zobowiązana do wezwania jej, aby wykazała się stosownymi dokumentami." Jeżeli idzie o dopuszczalność udzielenia pełnomocnictwa osobie pozostającej ze stroną lub uczestnikiem postępowania w stosunku zlecenia, to jest ona ograniczona tylko do spraw, których przedmiot wchodzi w zakres tego zlecenia. Oznacza to, że pełnomocnik będący zleceniobiorcą, zgłaszając swój udział w sprawie, musi wykazać istnienie stosunku podstawowego, łączącego go ze stroną (postanowienie Sądu Najwyższego z 15 maja 2007 r., V CZ 32/07). W wypadku umowy zlecenia tym stosunkiem podstawowym jest „zlecenie dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie” (art. 734 § 1 KC), z którym może (ale nie musi) wiązać się konieczność lub potrzeba wystąpienia zleceniodawcy w procesie cywilnym. Gdy zajdzie taka konieczność lub potrzeba, zleceniobiorca może być pełnomocnikiem procesowym zleceniodawcy. Brak tego stosunku określonego wyżej jako „podstawowy” wyłącza możliwość bycia przez jedną stronę tego stosunku pełnomocnikiem drugiej jego strony. Tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z 28 maja 2014 r., I CZ 27/14, dotyczącym art. 87 par. 1 Kpc, a także Sąd Najwyższy zajął w uchwale z 27 czerwca 2008 r., III CZP 51/08 (OSNC 2009, nr 7-8, poz. 104) Każdorazowo konieczne jest porównanie zakresu zlecenia i pełnomocnictwa w celu ustalenia, czy mieści się w nim przedmiot sprawy, tj. treść roszczenia i okoliczności faktyczne przytoczone w celu jego uzasadnienia. Powołał także stanowisko Sądu Apelacyjnego w Krakowie wyrażonym w postanowieniu z 16 października 2012 r., IACa 1105/12 i stanowisko zajął Sąd Najwyższy w uchwale z 23 września 2010 r., III CZP 52/10.

Podsumowując, przystępujący podkreślił, że dopuszczenie pełnomocnictwa procesowego zleceniobiorcy w każdej sprawie, w której stroną lub uczestnikiem postępowania jest zleceniodawca, prowadziłoby do ominięcia ograniczenia zawartego w art. 510 ust. 1 nPzp i pozostawienia form pomocy prawnej nawet w sprawach wymagających kwalifikacji szczególnych poza kontrola państwową albo samorządową.

Odwołanie w imieniu odwołującego faktycznie podpisane zostało przez Panią Katarzyna Buchowiecka. Przystępujący wskazał, że według powszechnie dostępnych Informacji, w tym Informacji zamieszczonych na stronie internetowej CEIDG czy też stronie <https://pskl.pl/o-nas-zespol/>, ww. osoba nie jest ani adwokatem, ani radcą prawnym. Natomiast ani z treści pełnomocnictwa udzielonego ww. osobom przez odwołującego, ani też z treści samego odwołania nie wynika, że ww. osoby sprawują zarząd majątkiem lub interesami odwołującego, względnie że pozostają z odwołującym w stosunku zlecenia a przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, względnie że są pracownikami odwołującego. Do odwołania nie

załączono też żadnych dokumentów, które potwierdzałyby którąś z powyższych okoliczności. Dlatego też konieczne jest ustalenie przez Izbę, czy ww. osoba w ogóle może być pełnomocnikiem odwołującego w postępowaniu odwoławczym, w szczególności czy mogły w jego imieniu wnieść odwołanie. W tym celu niezbędnym jest wezwanie ww. osoby przez Izbę, aby wykazały się stosownymi dokumentami, przede wszystkim umowami spełniającymi wymagania opisane powyżej.

W razie ustalenia przez Izbę, że ww. osoby nie są osobami mieszczącymi się w katalogu osób uprawnionych do bycia pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym, tj. nie są osobami wskazanymi w art. 510 ust. 1 lub 2 nPzp, przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 nPzp, tj. ze względu na to, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Z orzecznictwa KIO wynika bowiem, że powyższa przesłanka odrzucenia odwołania obejmuje również przypadki odwołań, które są wnoszone bez odpowiedniego umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu. Tak wskazano m.in. w wyroku Izby z 23 stycznia 2020 r., sygn. akt KIO 43/20.

Merytorycznie przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „poprz. ustawa Pzp”), przez zaniechanie wskazania parametrów równoważności przystępujący stwierdził, że o naruszeniu niniejszego przepisu można mówić wówczas, gdy zamawiający — pomimo opisanego przedmiotu zamówienia przy użyciu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co może doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów — nie ustanowił zasad równoważności. Innymi słowy, konieczność wskazywania zasad równoważności może być naruszona tylko wówczas, gdy opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w ściśle określony sposób. Jeżeli zaś opis przedmiotu zamówienia nie jest formułowany przy użyciu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, to wówczas zasad równoważności nie ustanawia się. Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, lecz opisał nawierzchnię sportową w ocenie przystępującego za pomocą dostatecznie dokładnych parametrów, określających cechy zamawianego produktu. Przepis art. 29 ust. 3 ustawy ma charakter wyjątkowy i musi być interpretowany ściśle, tj. upoważnia do używania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła itp. tylko jeżeli przedmiot zamówienia jest na tyle specyficzny, że jest to konieczne. Tymczasem, zamawiający uznaje, że nawierzchnia sportowa nie jest takim produktem, zatem opisał ją za pomocą wymiarów, cech funkcjonalnych, parametrów technicznych, norm, właściwości fizycznych, właściwości

chemicznych. Wbrew twierdzeniom odwołującego, zamawiający nie żąda nigdzie nawierzchni producenta CONICA AG. Skoro zatem zamawiający nie bazował na produkcie referencyjnym, opisując przedmiot zamówienia, to nie był zobowiązany do wykazywania cech charakterystycznych dla produktu równoważnego. Zupełnie niezrozumiały jest zatem ten zarzut, w kontekście skorzystania przez zamawiającego z podstawowego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą parametrów i cech produktu.

Pomimo tego otwartego sposobu formułowania opisu przedmiotu zamówienia, z ostrożności, Zamawiający w Dziale IV SIWZ, w ust. 4. wskazał:

„4. Rozwiązania równoważne

- 1) Jeżeli w dokumentach opisujących przedmiot zamówienia (Rozdział IV ust. 2 SIWZ) znajdują się nazwy materiałów, urządzeń lub jakichkolwiek innych wyrobów lub produktów, to służą one jedynie i wyłącznie określeniu pożądanego standardu wykonania i określenia właściwości i wymogów techniczno-użytkowych założonych w dokumentacji projektowej i STWiOR dla danego typu rozwiązań i nie są obowiązujące. Należy je traktować, jako propozycje projektanta. Nie są one wiążące przyszłego wykonawcę do ich stosowania;
- 2) wykonawca może zastosować materiały, urządzenia równoważne o parametrach techniczno-użytkowych odpowiadających, co najmniej parametrom materiałów, urządzeń zaproponowanych w dokumentacji projektowej i STWiOR, w przypadku nawierzchni syntetycznej/ i trawiastej można zastosować materiały równoważne o parametrach mieszających się w podanych przedziałach
- 3) wykonawca ma obowiązek posiadać w stosunku do materiałów i urządzeń równoważnych dokumenty potwierdzające pozwolenie na ich zastosowanie/wbudowanie, np. certyfikaty wydane przez jednostkę oceniającą zgodność (akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem PE i rady (WE) nr 7650008 z dnia 09 lipca 2008 r.) lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez jednostkę, jako dowody potwierdzające zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w projekcie, albo deklaracje właściwości wystawione przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymogami, specyfikacją techniczną lub określoną normą oraz dokumentacją projektową'
- 4) dopuszcza się równoważne urządzenia, materiały pod warunkiem, że:
  - a) zagwarantują one realizację zamówienia zgodnie z założeniami jakościowymi, technologicznymi i eksploatacyjnymi zawartymi w dokumentacji projektowej i STWiOR,
  - b) zapewnią uzyskanie parametrów technicznych, technologicznych i jakościowych, co najmniej równych parametrom założonym w dokumentacji projektowej i STWiOR;
- 5) wykonawca składający ofertę równoważną będzie zobowiązany do udowodnienia zamawiającemu, że oferowane przez niego urządzenia lub materiały są równoważne w stosunku do zaproponowanych w dokumentacji projektowej i STWiOR. Wykonawca

przedstawi niezbędne informacje dotyczące przyjętych do oferty urządzeń i materiałów potwierdzające równoważność oferowanych urządzeń w stosunku do zaproponowanych w projekcie. Zamawiający uzna, czy urządzenie jest równoważne na etapie oceny złożonych ofert.

6) Użycie materiałów, urządzeń i wyposażenia bez stwierdzenia pochodzenia jest niedopuszczalne, W przypadku zamontowania materiałów i urządzeń, które nie będą spełniać ww. wymagań skutkować będzie bezwzględnym demontażem na koszt wykonawcy i ze skutkami z tego wynikającymi.

7) Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisane przez Zamawiającego musi mieć na uwadze obowiązek pozyskania przez Wykonawcę certyfikatu PZLA IVA kategorii według klasyfikacji IAAE "

Jeżeli Odwołujący przyjął, że powyższa regulacja ustanawia zasady równoważności względem konkretnego produktu referencyjnego, opisanego za pomocą znaku towarowego, patentu, pochodzenia itp., to powinien był wskazać odnośną treść SIWZ. Jednak cytowane przepisy stanowią regulację niejako „na wyrost”, z najdalej idącej ostrożności, tylko w przypadku jeżeli w SIWZ użyto nazw własnych materiałów, urządzeń lub jakichkolwiek innych wyrobów lub produktów. Nie odnosi się ona do żadnego konkretnego produktu referencyjnego, a zatem nie może być oceniana pod kątem należycie ustanowionych zasad równoważności. Zamawiający podał bowiem trzynaście (13) istotnych kryteriów, w tym dziesięć (10) występujących w normie PN-EN 14 877:2014-02, które są kluczowe dla uzyskania wymaganej jakości. Mając bowiem na uwadze zakres parametrów badanych normą PN-EN 14 877:2014-02, na którą powołuje się w SIWZ zamawiający, stwierdzić należy, że tych istotnych dla równoważności parametrów mogłoby być znacznie więcej. Norma wymienia bowiem 14 różnych zakresów, z którymi mają być zgodne produkowane nawierzchnie sportowe. Zatem, ograniczenie wprowadzone przez zamawiającego świadczy o faktycznej analizie parametrów pod kątem ich rzeczywistej istotności dla realizowanej Inwestycji, i celu któremu ona ma służyć. Tym samym, jeżeli w SIWZ wskazał konkretne materiały, urządzenia lub jakichkolwiek inne wyroby lub produkty, to wówczas wykonawcy mają jasną informację, że przy użyciu równoważnych materiałów, urządzeń lub innych wyrobów lub produktów parametry wykonanej nawierzchni Full PUR mają mieścić się w trzynastu wskazanych w SIWZ przedziałach. Tym samym, zamawiający dołożył najwyższej staranności nie tylko w zakresie dopuszczenia do postępowania możliwie najszerszy zakres wykonawców, lecz również w zakresie gwarancji jakości produktu finalnego zgodnego z potrzebami zamawiającego, bez względu na zastosowane przez wykonawcę materiały, urządzenia lub jakichkolwiek inne wyroby lub produkty.

Przystępujący odniósł się do zarzutu naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy przez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję. Przystępujący

zauważył, że podobnie jak odwołujący, jest jedynie wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, i nie zna pełnego zakresu potrzeb zamawiającego, którymi zamawiający kierował się przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia. Swoją argumentację, zawartą w niniejszym ustępie, opiera więc na ogólnych zasadach, orzecznictwie oraz domniemanych potrzebach zamawiającego, które zdaniem przystępującego mogły mieć wpływ na ukształtowanie obowiązującego opisu przedmiotu zamówienia. Przystępujący jest jednak w pełni świadomy, że niniejsza argumentacja może stanowić co najwyżej trafne uzupełnienie odpowiedzi na odwołanie, złożonej przez zamawiającego, w której zamawiający wskaże na cele i potrzeby, którymi kierował się przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia.

To Zamawiający decyduje o swoim przedmiocie zamówienia (rodzaju, parametrach, zakresie, warunkach jego realizacji, czy innych obowiązkach umownych) lub sposobie wyłonienia wykonawcy zamówienia (np. kryteriach oceny ofert, trybie postępowania etc.). Przy czym, podstawową materialną miarę i ograniczeniem swobodnego kształtowania sposobu realizacji jego potrzeb w postanowieniach specyfikacji (w tym treści umowy i przesądzenia sposobu wyboru odpowiadającego mu wykonawcy) stanowi powoływana przez odwołującego zasada zachowania uczciwej konkurencji. Odnośnie jej interpretacji i stosowania należy zastrzec, że nie istnieje i nie może być postulowana jako wynikająca z przepisów jakakolwiek konkurencyjność absolutna. Tym samym, niedopuszczalność ograniczania zasady zachowania uczciwej konkurencji na gruncie ustawy Pzp jest stopniowalna.

Przystępujący podkreślił, że zasad rozkładu ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym nie zmienia brzmienie art. 29 ust. 2 Pzp, stanowiące nie o naruszeniu konkurencji, ale o możliwości naruszenia konkurencji.

Modalne sformułowanie hipotezy przepisu nie tworzy domniemania faktycznego czy prawnego, jakoby każdy opis przedmiotu zamówienia winien być uznawany za opis naruszający dyspozycję ww. przepisu dopóki zamawiający nie udowodni, że jest inaczej. Innymi słowy, nie następuje tu wcale „automatyczne” przerzucenie ciężaru dowodzenia okoliczności przeciwnych na zamawiającego. To odwołujący powinien być w stanie wykazać, że powoływane przez niego prawdopodobieństwo niedozwolonego ograniczenia uczciwej konkurencji jest realne i rzeczowe.

Fakt, że na rynku występują wykonawcy, którzy tak opisanego przedmiotu zamówienia nie mogą wykonać, lub dla których jego realizacja jest utrudniona, niewygodna czy nieopłacalna, nie przesądza wcale o możliwości powstania naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Dla stwierdzenia takiego naruszenia, niezbędne jest zbadanie i ocena, co najmniej kilku okoliczności związanych z danym zamówieniem, w szczególności takich jak kształt i specyfika rynku, którego zamówienie dotyczy, rodzaj i charakter danego ograniczenia konkurencji oraz jego skutki dla potencjalnych wykonawców, a z drugiej strony waga potrzeb zamawiającego,

których realizacji takie ograniczenie służy. W związku z faktem odwoływania się w niniejszym uzasadnieniu do pojęcia „uzasadnionych potrzeb zamawiającego”, a także w związku z możliwością kwestionowania zasadności odwoływania się do ww. pojęcia, jako nie wynikającego z przepisów Pzp, kwestia ta wymaga dodatkowego omówienia.

„Uzasadnione potrzeby zamawiającego” nie są pojęciem wprost wskazanym w przepisach ustawy. Pojęcie to zostało natomiast wypracowane już w orzecznictwie Zespołów Arbitrów i składa się na jego niepodważalny dorobek, przejmowany w tym zakresie nieomal bez zmian do orzecznictwa Sądów Okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020r., sygn. akt KIO 676/20, wyrok z dnia 25 czerwca 2020, sygn. akt KIO 1201/15.

Przystępujący wskazał, że zgodnie z jego przypuszczeniem, zamawiający opisując nawierzchnię bieżni uwzględnił strategię Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, tj. „scenariusz osiągania założeń i celów, do których dążą członkowie PZLA, a których realizacja przyczyni się przede wszystkim do zwiększenia w ramach odbywających się imprez międzynarodowych liczby wyników sportowych i podwyższenia ich poziomu, poprawy systemu szkolenia dzieci i młodzieży, upowszechnienia królowej sportu, jaką jest lekkoatletyka, poprzez zwiększenie liczby osób ją uprawiających, wzmocnienia pozycji Okręgowych Związków Lekkiej Atletyki, pozyskania nowych sponsorów i partnerów PZLA oraz rozbudowy infrastruktury lekkoatletycznej” (więcej tutaj: <https://www.pzla.pl/aktualnosc/10410-strategia-ozla-na-lata2017-2020>). Przy czym, rzeczona rozbudowa infrastruktury lekkoatletycznej nie powinna być celem samym w sobie, lecz służyć „zwiększeniu ... liczby wyników i podwyższenia ich poziomu” Zatem, to jakość infrastruktury bezpośrednio ma się przełożyć na możliwość zdobywania medali na zawodach międzynarodowych. Projektowany obiekt służyć ma mieszkańcom Gminy Nakło nad Notecią i okolic, a w szczególności członkom Lekkoatletycznego Klubu Sportowego "START" Nakło, który obecnie zrzesza prawie 200 członków. Noteccy zawodnicy biorą udział w obozach: klubowych (organizowane trzy razy w roku), kadry wojewódzkiej młodzików, zaplecza kadry narodowej oraz kadry narodowej. Na historię klubu, który powstał zaledwie od listopada 2013 roku, już składa się wiele spektakularnych sukcesów. W samym roku 2020 zawodnicy noteckiego klubu „START”, biorąc udział w zawodach wojewódzkich i krajowych, dwadzieścia jeden (21) razy stawali na podium za zdobycie III miejsca, dwadzieścia osiem (28) razy stawali na podium za zdobycie II miejsca, i aż trzydzieści jeden (31) razy stawali na podium za zdobycie I miejsca, (szerzej o sukcesach klubu w roku 2020 tutaj: <http://www.luks-start.pl/index.php?option=com> Zatem, zupełnie naturalnym krokiem wsparcia rozwoju klubu jest działanie Zamawiającego, który stawia na jakość realizowanych inwestycji w zakresie infrastruktury obiektu, gdyż ona przełoży się na jakość treningów i dalsze zwycięstwa zawodników na arenie krajowej i międzynarodowej. Możliwość ćwiczenia na nawierzchniach wysokiej jakości, na których odbywają się również

zawody międzynarodowe ma bowiem realne przełożenie na wyniki uzyskiwane w czasie zawodów.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, zainstalowanie nawierzchni na obiektach posiadających certyfikat World Athletics (IAAF) nie świadczy jednoznacznie o jakości danej nawierzchni. Na tego typu obiektach stosowane były nawierzchnie różnych typów (np. typu natrysk, sandwich, pełny poliuretan), które instalowane były w różnych (specyficznych) warunkach klimatycznych, na stadionach różnej rangi, często kilka kilkanaście lub nawet kilkadziesiąt lat temu. Dlatego, przy organizacji np. Mistrzostw Polski, niewystarczające jest, że dana nawierzchnia ma certyfikat World Athletics (IAAF), lecz dodatkowo musi być wykonana z najnowocześniejszych technologii sprawdzonych na innych obiektach, usytuowanych w podobnych warunkach klimatycznych, które stwarzają możliwości zdobywania medali oraz na bicie rekordów.

Z uwagi na indywidualne cechy każdej z nawierzchni, inaczej na poszczególnych nawierzchniach pracują mięśnie zawodnika, wypracowując optymalne wyćwiczenie organizmu dla tej właśnie nawierzchni treningowej. Proces ten nazywany jest pamięcią mięśniową. Pamięć mięśniowa stanowi rodzaj ruchu, który wykonywany jest przez przyzwyczajone do niego mięśnie. Ich specyficzne zachowanie na poziomie wewnątrzkomórkowym wraz z budową ścieżek neuronowych powodują stopniowe rysowanie drogi pod konkretne wzorce ruchowe. Powtarzanie tego samego schematu doprowadza do automatycznej jego realizacji. Mięśnie najbardziej interesujące biegaczy, to te wchodzące w skład narządu ruchu. Ich komórki są wielojądrzaste, sięgają od kilku do kilkunastu centymetrów i wypełnione są włóknienkami — miofibrilami, które dzięki występującym tu białkom aktynie i miozynie wykazują właściwości kurczliwe. Mięśnie szkieletowe składają się z pęczków takich komórek mięśniowych, a te wraz z unerwiającymi je neuronami stanowią jednostki motoryczne. Sposób rozwoju mięśni szkieletowych uzależniony jest od rodzaju nawierzchni, na której dany biegacz ćwiczy. Dlatego, jeżeli cytowana powyżej strategia PZLA ma w ogóle mieć możliwość realizacji, warunkiem wyjściowym jest aby zawodnicy ćwiczyli na nawierzchniach o parametrach identycznych lub maksymalnie zbliżonych do tych nawierzchni, na których organizowane są zawody. W ciągu ostatnich 12 lat Mistrzostwa Polski odbywały się pięciokrotnie na nawierzchniach poliuretanowych typu pełny poliuretan i siedmiokrotnie na nawierzchniach kauczukowych prefabrykowanych. Natomiast ani jeden z zarówno aktualnych jak i poprzednich rekordów Polski, nie został uzyskany na nawierzchni syntetycznej, któregoś z polskich producentów, choć jest stosowana na wielu mniej prestiżowych obiektach sportowych. Warto nadmienić, iż reprezentacja Polski dominuje w Europie i jest czołowym zespołem na Świecie, dlatego istotne jest aby inwestować w kształcenie młodzieży, która w kolejnych latach, pod okiem doświadczonych trenerów i czerpiąc z doświadczenia medalistów, przejmie pałeczkę obecnych mistrzów. Zaprojektowany stadion w Nakło nad Notecią daje możliwość zawodnikom na rozwijanie talentów i szansę na międzynarodowe sukcesy.

Przystępujący zakłada, że zamawiający uwzględnił w opisie przedmiotu zamówienia fakt, iż to od parametrów przedstawionych w SIWZ będzie zależało, czy zamawiająca nawierzchnia będzie miała parametry maksymalnie zbliżone do tych nawierzchni, na których odbywają się mistrzostwa międzynarodowe i olimpiady. Opisanie tych parametrów z zawężeniem szerszym niż obecne, skutkowałoby dopuszczeniem nawierzchni o parametrach, której parametry są zbyt odmienne od stosowanych na arenach międzynarodowych, aby pamięć mięśniowa pozwalała na osiągnięcie maksymalnej szybkości na zawodach i uzyskanie najlepszych czasów. Rezygnacja z jakości (poszerzenie widełek od-do) oznaczałaby zatem wydatkowanie środków na obiekt z nawierzchnią, która znacznie zmniejsza szanse zawodników na zwycięstwa na mistrzostwach i olimpiadach. Ponadto, nawet takie szersze ustanowienie widełek dla zamawianej nawierzchni w dalszym ciągu eliminowałoby część producentów nawierzchni Full PUR z ofertowania ich produktu w postępowaniu, w związku z czym kolejni producenci wnosiliby odwołanie na OPZ, domagając się jeszcze szerszego ich sformułowania. Przystępujący podkreślił, że odwołujący błędnie interpretuje, jakie są obowiązujące wymagania PZLA dla nawierzchni stosowanych na lekkoatletycznych obiektach sportowych. Odwołującego wskazuje na „Wymagania World Athletics (IAAF) i PZLA” (czy też dalej „jakie wartości są wymagane przez World Athletics oraz PZLA” — str. 6 odwołania), odnosząc się do wartości wskazanych w tabeli ze str. 6 kolumna 3. Odwołujący przedstawiając — w swoim mniemaniu — wymagania PZLA dotyczące się rzeczonych nawierzchni, obnażają niewiedzę odwołującego. Mianowicie, dokumentem, który określa cechy charakterystyczne nawierzchni jest opracowanie Polskiego Związku Lekkiej Atletyki pt.: „Nawierzchnie Syntetyczne Wymagania Techniczne, Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, dotyczące nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych. Zatwierdzone przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki Uchwałą nr 13/2019 z dnia 01.01.2019 r. i obowiązujące od dnia 01.04.2019r.”. Jest to podstawowy dokument, który powinien być znany wszystkim podmiotom, specjalizującym się we wbudowywaniu nawierzchni sportowych. Jest to jednak opracowanie, w którym sprecyzowane są ogólne wytyczne — brak jest jakichkolwiek sztywnych przedziałów od-do, które w tabeli przywołuje odwołujący. Wbrew twierdzeniom odwołującego, PZLA nie wskazuje zalecanych widełek do zamawianych nawierzchni, weryfikuje powykonawczo parametry wbudowanych nawierzchni. Tym samym, PZLA wykonuje badania i certyfikuje obiekty już zrealizowane. Zaś weryfikacja przeprowadzana jest zgodnie z zasadami zawartymi w podręczniku World Athletic (IAAF) „Track and Field Facilities Manual”, w określonym zakresie dla obiektów o konkretnej kategorii. Przystępujący zacytował najistotniejsze fragmenty przywołanych powyżej wytycznych, które potwierdzają, że PZLA nie narzuca zakresów od-do nawierzchni, lecz przeciwnie — pozostawia ten wybór Inwestorowi: „Polski Związek Lekkiej Atletyki, zwany dalej PZLA, wyjaśnia, że wybór rodzaju nawierzchni należy między innymi do Inwestora. Inwestor może

dokonać wyboru z uwzględnieniem przedstawionych w dokumencie „Kategorie Stadionów” i „Nawierzchnie syntetyczne — wymagania techniczne PZLA” wymagań. Inwestor powinien dokonać wyboru między innymi w oparciu o konsultacje z miejscowym środowiskiem trenerów i gospodarzami innych obiektów, z KOLI oraz w oparciu o swoje możliwości finansowe. Zaleca się wziąć pod uwagę opinie dotyczące różnych nawierzchni zainstalowanych na innych stadionach, co pozwoli na uzyskiwanie cennych informacji dotyczących ich właściwości sportowych oraz cech funkcjonalno-użytkowych, w tym trwałości oraz bezpieczeństwa użytkowników. Inwestorzy i projektanci dokonując opisu nawierzchni powinni, wg własnego uznania, ustalić zawężony zakres parametrów wymaganej nawierzchni i przedstawić dodatkowe wymagania gwarantujące np. bezpieczeństwo ekologiczne, precyzując wymagania dot. braku lub spełnienia norm zawartości określonych materiałów (SBR i materiałów z recyklingu, określonych związków chemicznych, metali ciężkich czy substancji lotnych), odporności na warunki atmosferyczne, czy też wymogi związane z przepisami przeciwpożarowymi.”

Z powyższego w ocenie przystępującego jasno wynika, że obowiązkiem zamawiającego było dokonanie zawężenia parametrów wymaganej nawierzchni, a konkretne wartości powinny wynikać z konsultacji środowiskowymi z trenerami oraz z możliwości finansowych.

22. Dalej, w przedmiotowym dokumencie, PZLA wskazuje: „Przy doborze rodzaju nawierzchni, należy mieć na uwadze, że zakres parametrów dla nawierzchni syntetycznych ustalony przez IAAF dotyczy nawierzchni instalowanych na całym świecie, w różnych warunkach klimatycznych, od warunków tropikalnych do warunków ostrych zim. PZLA zaleca stosowanie nawierzchni sprawdzonych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce zainstalowanych na stosunkowo dużej liczbie obiektów certyfikowanych przez IAAF, co potwierdza ich dobre właściwości również dla zdrowia i bezpieczeństwa oraz przydatność do organizacji zawodów najwyższej rangi. Zaleca się również, aby każda nawierzchnia posiadała wyniki badań potwierdzających jej odporność na mróz, klasyfikację odporności ogniowej, zawartości metali ciężkich (wg. normy DIN)”.

Przystępujący podkreślił, że zarówno PZLA jak i World Athletic (IAAF) zwracają uwagę, że parametry nawierzchni sportowej na siebie nawzajem wpływają, zatem określenie jednego z parametrów na danym poziomie wpływa na wynik (przedziały) innego parametru. Tym samym, to zbór parametrów koherentnych względem siebie stanowi należyty opis nawierzchni, która predysponuje do osiągania określonych wyników. Przy czym, określone wyniki mierzalne są nie tylko efektywnością uzyskanego wyniku, lecz również zdrowiem zawodnika. Dobrej jakości nawierzchnia w sposób maksymalny minimalizuje ryzyko kontuzji, gdyż to właśnie kontuzje, zwyrodnienia, nadmierne obciążenia zawodowych sportowców mogą być przyczyną ich czasowej czy nawet stałej niedyspozycji lub też wolniejszej regeneracji. Powyższe zostało dostrzeżone przez Ministerstwo Sportu, które zaleca właściwy dobór projektantów i

wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia z należytą jakością, tj. z uwzględnieniem cech jakościowych nawierzchni sportowych.

Ministerstwo Sportu i Turystyki, jako jednostka dofinansująca inwestycje zwraca również szczególną uwagę na odpowiednią jakość realizowanych obiektów, aby zapobiec ich degradacji przy intensywnym użytkowaniu, na jakie narażone są tego typu obiekty. W dokumencie wspomnianym przez Odwołującego, wytyczne MSiT dla zewnętrznych obiektów lekkoatletycznych „Budowa i przebudowa zewnętrznych obiektów lekkoatletycznych”, MSiT wręcz określa konieczność wskazania oczekiwanych przedziałów parametrów fizykochemicznych nawierzchni' konieczne jest wskazania oczekiwanych przedziałów parametrów fizyko- chemicznych nawierzchni.” Wymaganie skonkretyzowanych wymagań w zakresie parametrów (od - do) pozwala na uzyskanie wymaganej jakości i standardu obiektu. Przystępujący zauważył również, że oprócz wymagań World Athletics obowiązują również parametry graniczne wskazane w normie PN-EN 14 877:2014-02, lecz odwołujący nie odnosi się do tych parametrów. Tymczasem, porównując te dwa źródła wymagań, w zakresie 12 kryteriów badanych przez zamawiającego, zauważalne są istotne różnice, co przystępujący przedstawił w ujęciu tabelarycznym, który pozostaje w zgodności z zestawieniem przedstawionym przez odwołującego w ramach dowodów. Przystępujący stwierdził, że Norma PN-EN 14877/2014-02 „Nawierzchnie syntetyczne niekrytych terenów sportowych” zawiera znacznie większą ilość parametrów regulowanych względem wytycznych World Athletics. Wynika to z faktu, że Norma odnosi się do wszystkich rodzajów nawierzchni stosowanych na obiektach niekrytych (np. typu natrysk, sandwich, pełny poliuretan), dlatego też obejmuje znacznie szerszy zakres przedziałowy w podanych parametrach niż wytyczne World Athletics, które dotyczą nawierzchni Full PUR. Zakres obowiązywania normy PN EN 14877/2014 wskazuje na ich szerokie zastosowanie objętych jej zakresem nawierzchni.

Jak podano na oficjalnej stronie Polskiego Komitetu Normalizacyjnego: „W niniejszej Normie Europejskiej podano wymagania dotyczące nawierzchni syntetycznych (polimerowych) (instalowanych na miejscu i gotowych) przeznaczonych do niekrytych instalacji sportowych. Obejmuje ona syntetyczne nawierzchnie sportowe mające zastosowanie w: - lekkoatletyce, bieżni i boisku; - tenisie; - wielu dyscyplinach sportowych. Przy planowaniu obiektów lekkoatletycznych należy więc brać pod uwagę zarówno wymagania World Athletics (IAAF) jak i wymagania normy, a następnie dostosować żądane parametry do przeznaczenia projektowanej nawierzchni kierując się potrzebami użytkownika i jakością wyrobu (np. obiekt przyszkolny typu „orlik” czy stadion na którym mają się odbywać lekkoatletyczne zawody). Przedmiotowy OPZ, zakresie parametrów nawierzchni, mieści się w obydwu wymaganiach, uwzględnia rodzaj obiektu sportowego oraz jego rangę.

W odniesieniu do ustanowionych przez Zamawiającego parametrów, przystępujący powołał się też na wytyczne World Athletics (IAAF), zawarte w podręczniku Track and Field Facilities

Manual- 2019 EDITION, który stanowi: „Z tego też powodu po raz kolejny podkreślamy jak ważne jest ustalenie kompromisowego zakresu wszystkich wartości, który pozwoli na zachowanie zalet nawierzchni, która zachowuje i odbija energię jej przekazaną, bez nakładania nadmiernych sił wytracania prędkości” (tłumaczenie własne). Dla przystępującego, który specjalizuje się m.in. w realizacji bieżni lekkoatletycznych, oczywiste jest, że parametry wskazane przez zamawiającego w SIWZ stanowią właśnie takie kompromisowe ustalenie, które ogranicza konkurencję m.in. na nawierzchnię TERAPUR III producenta BSG sp. z o.o., z ważnych przyczyn. Poniżej przystępujący wskazał, dlaczego w świetle podręcznika Track and Field Facilities Manual- 2019 EDITION parametry nawierzchni preferowanej przez Odwołującego są niewystarczające dla niniejszej realizacji. Przystępujący zawarł tabelę, która jego zdaniem pozwala na zobrazowanie tego, jak istotne są poszczególne parametry według World Athletics (IAAF) oraz ich wzajemne oddziaływanie. Pokazuje też dlaczego głównie nawierzchnie producentów CONICA AG czy MONDO SPA stosowane są na obiektach całego świata, od treningowych obiektów lekkoatletycznych po areny olimpijskie. Przy czym w tabeli przystępujący przedstawił parametry opisane w siwz oraz parametry nawierzchni Tetrapur III/M, a także informacje wynikające z Wytycznych World Athletics w takim zakresie w jakim tak instytucja zaleca badanie danych parametrów oraz podał informacje własne na temat tego, w jaki sposób dany wpływa na komfort zawodników i zmniejszenie ilości kontuzji.

Przystępujący podkreślił, że twierdzenie odwołującego, iż system TETRAPUR III charakteryzuje „dla wielu wartości (...) zakresy lepsze” nie zostało w jakikolwiek sposób uprawdopodobnione, a co dopiero udowodnione. Twierdzenie to pozostaje gołosłowne. Przystępujący podkreślił przy tym, że przeprowadzenie skutecznego dowodu nie byłoby możliwe, gdyż dobrej jakości nawierzchnie posiadają parametry mieszczące się w określonych precyzyjnie zakresach (od- do), bez możliwości odchylenia w jedną lub drugą stronę. W odniesieniu bowiem do tych parametrów „lepszy” nie znaczy „wyższy” lub „niższy” — najlepsze nawierzchnie charakteryzują się łącznym spełnieniem parametrów określonych poprzez wskazanie optymalnego zakresu. Kluczowym jest również to, iż parametry trzeba oceniać łącznie, bo oddziałują na siebie nawzajem. Grubsza nawierzchnia jest automatycznie cięższa i przez to może być na przykład zbyt „twarda” lub zbyt „miękka”, skutkiem czego również jej parametry takie jak: „odkształcenie pionowe”, „wytrzymałość na rozciąganie” czy „wydłużenie w chwili zerwania” będą nie do zaakceptowania, gdyż nie będą stwarzały optymalnych warunków dla osiągnięcia rekordów. Ponadto, otrzymane parametry dla danych nawierzchni zależą od jakości, ilości i rodzaju zastosowanych do jej wykonania produktów. Nawierzchnie wykonuje się na miejscu inwestycji z dostarczonych od producenta materiałów, takich jak: lepiszcze poliuretanowe czy granulaty gumowy (EPDM). Następnie, w bardzo precyzyjny sposób składniki miesza się lub rozprowadza bezpośrednio (ręcznie lub maszynowo) na przygotowaną podbudowę, w sposób określony w instrukcji producenta. Jeżeli

wykonawca nie posiada doświadczenia przy wykonywaniu tak specjalistycznych, trudnych technicznie prac lub komponenty stosowanego materiału są nieodpowiednie, to wykonany obiekt nie przejdzie pozytywnie badań nawierzchni, a zamawiający zostanie z tzw. budowlanym „bublem”

Przystępujący wskazał, że uzasadnione potrzeby zamawiających są różne i fakt, że produkt oferowany przez odwołującego spełnia potrzeby innych zamawiających nie oznacza, że również i zamawiający ma obowiązek uwzględniać nawierzchnię o takich parametrach w SIWZ, równocześnie godząc się na obniżenie własnych wymagań technicznych, jakościowych i użytkowych względem nawierzchni, czyli de facto godzić się na nie spełnienie uzasadnionych potrzeb. Gdyby zamawiający zrezygnował z jakichkolwiek parametrów minimalnych i dopuścił do przetargu wszystkie inne nawierzchnie naraziłby się na swoistego rodzaju loterię. Tym samym, być może po wyborze oferty najkorzystniejszej być może okazałoby się, że pozbawił się możliwości długiej, bezpiecznej eksploatacji wysokiej jakości nawierzchni, a zatem wydatkował środki publiczne w sposób niecelowy i nieracjonalny. Ogólne spełnienie wymogów Normy lub wytycznych World Athletics oznacza jedynie dopuszczenie do stosowania nawierzchni w celu sportowym na mniej profesjonalnych obiektach. Jednak na obiektach wyższej klasy nie mogą być spełnione wyłącznie ogólne wymogi, lecz muszą one być dostosowane (zawężone) do rangi obiektu, na którym powinny być wbudowane wyższej jakości nawierzchnie. Tak więc, zagwarantowanie realizacji wysokiej jakości obiektu, który nie tylko przejdzie certyfikację na kategorię IVA PZLA, lecz również będzie umożliwiało zawodnikom trening a następnie start w zawodach na maksymalnie zbliżonych charakterystycznie do siebie nawierzchniach sportowych, stanowi wypełnienie wytycznych strategicznych PZLA oraz uzasadniony cel zamówienia.

Przedmiotem postępowania jest udzielenie zamówienia na roboty budowlane, a nie dostawę materiałów, a co za tym idzie — oferentami nie są producenci nawierzchni sportowych, lecz przedsiębiorstwa budowlane, specjalizujące się budowie obiektów sportowych. Biorąc pod uwagę fakt, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy nie tylko krajowi, ale i zagraniczni z obszaru Unii Europejskiej, zamawiający nie ogranicza konkurencyjności postępowania, bowiem każdy z potencjalnych wykonawców może zwrócić się do producentów nawierzchni spełniających wskazane parametry o ich dostarczenie. Możliwość składania przez potencjalnych wykonawców ofert w postępowaniu zależy zatem od woli i możliwości porozumienia się wykonawcy z producentem nawierzchni, lub z podwykonawcą, który posiada licencję na wykonywanie nawierzchni danego producenta nawierzchni. Całość robót dotycząca się wykonania nawierzchni zgodnej z parametrami SIWZ stanowi pewien procent wartości oferty. Jest to wartościowo zakres robót budowlanych o częściowym nakładzie kapitałowym, która jednak dla użytkowników i gospodarzy obiektu sportowego ma bardzo istotne znaczenie. Przystępujący podkreślił, że nawierzchnie typu Full PUR są produktami powszechnie

stosowanymi na różnego rodzaju obiektach sportowych (boiska, bieżnie) i większość producentów oferuje ten typ nawierzchni, szukając odbiorców na całym świecie. Rynkiem właściwym nie jest bowiem rynek lokalny czy nawet krajowy, lecz producenci udzielają licencji na wbudowanie własnych nawierzchni (w tym również i Full PUR) wielu podmiotom na całym świecie, gdyż renoma produktu i zero-jedynkowość w weryfikacji jakości produktu i jakości wbudowania, pozwalają na globalną sprzedaż nawierzchni sportowych. Z najdalej idącej ostrożności przystępujący wskazał, że nawet jeżeliby przyjąć, że opis przedmiotu zamówienia wskazuje na nawierzchnię CONIPUR marki CONICA AG, to podkreślenia wymaga, że jest to szwajcarski producent, który udziela licencję na wykonanie nawierzchni CONIPUR firmom specjalizującym się w kładzeniu nawierzchni na całym świecie. Należy oczywiście przejść restrykcyjne wymagania jakościowe oraz stale utrzymywać jakość wykonywanych nawierzchni na wyznaczonym przez producenta poziomie, ale to są obiektywne kryteria, który każdy przedsiębiorca zdeterminowany by świadczyć najwyższej jakości usługi, jest w stanie spełnić. I tak, wbrew twierdzeniom odwołującego, że w Polsce jest tylko trzech (3) wykonawców posiadających licencję tej firmy, należy skorygować, że w samej Polsce istnieje dziewięć (9) firm, które posiadają licencję CONICA AG do wykonywania nawierzchni CONIPUR:

Moris Polska Sp. z o.o. — ul. Baletowa 4, 02-867 Warszawa

Gardenia Sport Sp. z o.o. — ul. Kłobucka 13, 02-699 Warszawa

Top Sport Jan Pietraszko — ul. Górska 88, 43-318 Bielsko-Biała

Eversport Sp. z o.o. — ul. Kiersnowskiego 18/45, 03-161 Warszawa

Interhall Sp. z o.o. — ul. Miłowicka 1F, 40-312 Katowice

Nova Sport Sp. z o.o. — ul. Ciołka 12, 01-402 Warszawa

AK Sport Budowa Obiektów Sportowych, ul. Lipowa 7, 05-079 Okuniew

PARK MUSIC Paulina Majkowska, Bełdan 9/63, 02-695 Warszawa

Tamex Obiekty Sportowe SA — ul. Rydygiera 8/3a, 01-793 Warszawa

Nie ma żadnych przeciwwskazań, aby każda z tych spółek wyraziła zgodę na podwykonawstwo 10 albo i więcej różnym firmom budowlanym. Tym samym, ilość ofert składanych w postępowaniu może wynosić kilkanaście lub kilkadziesiąt. Każda przedsiębiorca, posiadający licencją na nawierzchnię CONIPUR (oraz każdą inną spełniającą wymagania SIWZ) będzie starała się dać jak najlepszą ofertę podwykonawczą podmiotom, które startującym w postępowaniu, więc konkurencyjność na poziomie samych podwykonawców nawierzchni będzie bardzo agresywna, co gwarantuje zamawiającemu, że otrzyma korzystną ofertę cenową, również w tym zakresie przedmiotu zamówienia. Jakiegokolwiek twierdzenie o nieuzasadnionym ograniczeniu konkurencji nie pokrywa się ze stanem faktycznym. Zamawiający ograniczył konkurencję opisując przedmiot zamówienia do tego typu nawierzchni, która gwarantuje najlepszą jakość, co pozwoli polskim zawodnikom na ćwiczenie na tego typu nawierzchni, na której w międzynarodowych obiektach sportowych odbywają się

mistrzostwa. Zaś z uwagi na bardzo szeroką konkurencie przedsiębiorców specjalizujących się w kładzeniu nawierzchni nawet w samej Polsce (choć można spodziewać się, że również firmy zagraniczne mogą składać oferty), nie może być mowy o jakimkolwiek faworyzowaniu czy nielegalnym ograniczaniu konkurencji.

Odwołujący również kiedyś posiadał licencje na nawierzchnie CONIPUR Od CONICA AG. Jednakże z uwagi na powtarzające się błędy w wykonaniu nawierzchni odwołujący stracił te licencje.

Przystępujący wskazał, że kwestia bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników nawierzchni sportowej, minimalizacji ilości kontuzji, zwyrodnień, przeciążeń jest wystarczającą przyczyną dla zawężenia parametrów nawierzchni w sposób minimalizujący to ryzyko. Kwestia ochrony zdrowia i bezpieczeństwa jest bowiem nie do przecenienia, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Dla przykładu, w wyroku 25 marca 2010r. sygn. akt KIO/UZP 313/10 Przystępujący stwierdził, że ograniczenie konkurencji wynikające z opisu przedmiotu zamówienia jest immanentnym elementem opisu potrzeb przez zamawiającego. Nielegalność ograniczenia (czy też możliwość jego ograniczenia) zachodzi zaś wówczas, gdy opis przedmiotu zamówienia nie jest związany z potrzebami i celami zamówienia, lecz w sposób dowolny faworyzuje poszczególnych wykonawców czy produkty. W postępowaniu wszystkie parametry są stawiane świadomie i celowo, z uwzględnieniem stworzenia najlepszych warunków polskim biegaczom w czasie ćwiczeń, tak aby mogli wygrywać na najważniejszych imprezach międzynarodowych. Opis ten uwzględnia ich potrzeby, lecz równocześnie dopuszcza pewną swobodę w doborze producentów nawierzchni. Tym samym, nie może być mowy o jakimkolwiek nielegalnym ograniczeniu konkurencji. Okoliczność, że nie wszyscy producenci nawierzchni Full PUR nie zostali dopuszczeni do realizacji przedmiotowego obiektu sportowego (a nie obiektu typu Orlik), w świetle potrzeb i celów zamawiającego, nie może być traktowane jako nielegalne ograniczenie — faktyczne czy potencjalnej — konkurencji na rynku właściwym.

Odwołujący na rozprawie cofnął żądanie dotyczące odporności po sztucznym starzeniu: - redukcja siły w temp 23 stopni C, oraz zmienił żądanie w zakresie parametru Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu na 0,25%.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z siwz wraz z załącznikami oraz dowody dołączone do odpowiedzi na odwołanie, a także złożone przez odwołującego, zamawiającego i przystępującego na rozprawie.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

#### IV. Opis przedmiotu zamówienia

##### 2. Opis przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest przebudowa Stadionu Miejskiego w Nakle nad Notecią wraz z infrastrukturą techniczną. Zakres przebudowy obejmuje między innymi:

- pełnowymiarowe boisko piłkarskie o nawierzchni z trawy naturalnej w obrębie pola gry oraz nawierzchnią z trawy hybrydowej na wybiegach,
- sześciotorową okrężną bieżnię lekkoatletyczną, ośmiotorową bieżnię na prostej,
- rzutnie i skocznie do uprawiania lekkoatletycznych konkurencji technicznych zgodnych z wymogami IAAF oraz Polskiego Związku Lekkiej Atletyki,
- zadaszoną trybuną dla 250 widzów,
- systemy infrastruktury towarzyszącej (oświetlenie, nawodnienie, drenaże, instalacje zewnętrzne teletechniczne, elektryczne, sanitarne, wodociągowe itp.),
- przyłącza do projektowanej w drugim etapie hali lekkoatletycznej z wyłączeniem przyłącza ciepłego.

Zamówienie obejmuje swoim zakresem również uzyskanie pozwolenia na użytkowanie oraz uzyskanie świadectwa kategorii IVA PZLA według klasyfikacji IAAF, które Wykonawca winien uzyskać w terminie realizacji przedmiotu umowy.

W trakcie uzyskania ww. świadectwa należy stosować „Procedury i zasady opiniowania i uzgadniania projektów oraz wydawania świadectw PZLA dla obiektów lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki w dniu 29.07.2020 roku i obowiązujące od dnia 01.08.2020 roku”.

Odbiór dokonywany będzie według przepisów obowiązujących na moment podpisania umowy. W przypadku ich zmiany wykonawca nie ponosi z tego tytułu kosztów.

W przypadku negatywnej decyzji Polskiego Związku Lekkiej Atletyki i nieprzyznaniu dla przebudowywanego obiektu IV A kategorii wg klasyfikacji IAAF z winy Wykonawcy, Zamawiający uzna, że przedmiot umowy nie został wykonany w sposób prawidłowy i odmówi jego odbioru. W takim przypadku Wykonawca własnym staraniem i na własny koszt w oparciu o protokół Polskiego Związku Lekkiej Atletyki i zawarte w nim uwagi, dokona niezbędnych poprawek w celu ponownej oceny przez PZLA skutkującej uzyskaniem certyfikacji VIA kategorii PZLA według klasyfikacji IAAF.

W przypadku zmiany przepisów dotyczących warunków uzyskania świadectwa realizacji stadionu w kategorii IV A, dodatkowe koszty z tego tytułu ponosi Zamawiający.

Budowa hali lekkoatletycznej oraz likwidacja skarpy w miejscu usytuowaniu hali nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Zamówienie współfinansowane jest ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu.

## Docelowe zagospodarowanie Terenu

### 1) Stadion

- Pełnowymiarowe boisko do piłki nożnej z trawą naturalną w polu gry (rzutnie) oraz hybrydową na wybiegach.
- Sześciotorowa bieżnia okrężna i ośmiotorowa bieżnia prosta. Na drugim łuku bieżni okrężnej rów z wodą przystosowany do rozgrywania biegu z przeszkodami. Elementy zgodne z wymogami PZLA oraz IAAF do organizacji pełnego programu konkurencji lekkiej atletyki. Na bieżni nawierzchnia sportowa typu pełny poliuretan „Full Pur”, bezspoinowa, poliuretanowo-gumowa.
- Urządzenia do rozgrywania lekkoatletycznych konkurencji technicznych.

Na płycie boiska oraz w zakolach wprowadzono urządzenia:

- skocznia do skoku wzwyż,
- skocznia do skoku o tyczce,
- skocznia do skoku w dal i trójskoku,
- rzutnia do pchnięcia kulą,
- rzutnia do rzutu młotem i dyskiem,
- rzutnia do rzutu oszczepem.

Nawierzchnia sportowa dla wyżej wymienionych elementów typu pełny poliuretan „Full Pur” bezspoinowy, poliuretanowo-gumowa.

- Dodatkowe elementy stanowiące wyposażenie stadionu:
  - kompletne wyposażenie ruchome stadionu wg. załączonego zestawienia,
  - telebim,
  - piłkochwyty,
  - ogrodzenie,
  - oświetlenie,
  - pawilon sędziego z aparaturą pomiarową,
  - system odwodnienia boiska do gry w piłkę nożną,
  - system odwodnienia obiektów do uprawiania dyscyplin lekkoatletycznych,
  - systemy nawadniające,
  - osprzęt i instalacje systemów nagłośnienia, systemu telewizji dozorowej.

- Widownia:

Trybuny o podstawowej konstrukcji żelbetowej z siedziskami stadionowymi na 250 osób z zadaszeniem z płyt poliwęglanowych ułożonych na konstrukcji stalowej.

- Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania nawierzchni z pełnego poliuretanu (Full PUR) – spełniającej wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki (dalej zwanym PZLA) opisane w dokumencie „Nawierzchnie Syntetyczne – wymagania techniczne. Podstawowe wymagania

Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki Uchwałą nr 13/2019 z dnia 01.01.2019 r. i obowiązujące od dnia 01.04.2019 r.”, która została zastosowana na minimum dwóch obiektach wykonanych w Europie lub obiektach wykonanych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1, zgodnej z dokumentacją projektową. Żadna warstwa nawierzchni nie może posiadać w swoim składzie komponentów z recyklingu oraz materiałów prefabrykowanych. Nie dopuszcza się zastosowania granulatu butylowego i granulatu SBR z produkcji pierwotnej z recyklingu lub barwionego w masie i powlekanego powierzchniowo oraz EPDB z recyklingu. Poszczególne warstwy nawierzchni muszą posiadać barwę pochodzącą od koloru zastosowanego granulatu EPDM i kompatybilnego z nim koloru systemu PUR. Grubość warstw i komponenty muszą być potwierdzone w kompletnym raporcie wydanym przez akredytowane przez IAAF laboratorium w celu uzyskania certyfikatu produktowego tzw. „Product certificate”.

- Wymagania Zamawiającego w zakresie instalacji i odbioru nawierzchni poliuretanowej Full PUR:

Przy instalacji nawierzchni sprawdzić odpowiednie wyprofilowanie podłoża, tak aby równość podbudowy była zgodna z wymaganiami producenta systemu, podłoże musi być bezwzględnie suche i wolne od zanieczyszczeń (odpylone), podłoże nie może być zaolejone (ewentualne plamy usunąć), prace należy prowadzić przy bezdeszczowej pogodzie, przy wilgotności powietrza oscylującej w granicach 40-90% i temperaturze podłoża wyższej, o co najmniej 30 C od panującej w tym miejscu temperatury punktu rosy, podbudowa musi być odebrana komisyjnie a wyniki powinny zostać zapisane w formie protokołu – zaleca się zlecenie uprawnionym jednostkom badawczym przeprowadzenie badań przed wybudowaniem nawierzchni w zakresie równości podłoża i odprowadzeniem wody, sprawdzić ilość i rodzaj materiałów dostarczonych do wykonania nawierzchni.

Sposób przeprowadzenia odbioru nawierzchni – nawierzchnia powinna mieć jednakową grubość na całej swej powierzchni – zgodnie z grubością określoną w PRODUCT CERTIFICATE (min 14 mm) i karcie technicznej producenta systemu, nie licząc pogrubień do 20 mm na części rozbiegu i do 25 mm na pochyłej i płaskiej dna rowu z wodą do biegów z przeszkodami, nawierzchnia powinna posiadać jednorodną fakturę zewnętrzną, warstwa użytkowa powinna być związana na trwałe z warstwą elastyczną, na powierzchni nie mogą istnieć zgrubienia i zlewy powstałe z nadmiaru materiału, powstałe łączenia (wynikające z technologii instalacji) powinny być liniami prostymi, bez uskoków utrudniających późniejszy użytkowanie, cały system i górna warstwa użytkowa musi mieć grubość zgodną z kartą techniczną producenta nawierzchni, rodzaj granulatu musi być zgodny z kartą techniczną nawierzchni, spadki poprzeczne i podłużne

oraz grubości nawierzchni na rozbiegach powinny odpowiadać wartościom określonym w odpowiednich przepisach IAAF.

Uwaga

- Sposób i jakość wykonanych prac musi gwarantować uzyskanie dla stadionu świadectwa PZLA kat. IV lub wyższej. (według przepisów obowiązujących na dzień podpisania umowy)
- Wskazane jest (nie obowiązkowo), aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej w miejscu budowy, celem uszczegółowienia warunków lokalnych związanych z wykonywaniem prac wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia,

Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia obejmuje:

Zakres zgodnie z załączoną dokumentacją.

- załączniki formalno – prawne
- STWIOR
- Tom 1 PZT + Architektura
- Tom 4 Instalacje sanitarne zewnętrzne
- Tom 5 Sieci i instalacje elektryczne
- Tom 6 Obiekty sportowe
- Tom 6A Zadaszona trybuna

Na przedmiotowe zadanie uzyskano pozwolenie na budowę (nr pozwolenia 364 z dnia 14.06.2018 r.).

**UWAGA!**

Dokumentacja projektowa została opracowana na szerszy zakres obejmujący budowę hali sportowej, która nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Wymagane jest wykonanie wszystkich przyłączy do projektowanej ściany zewnętrznej hali ( z wyłączeniem przyłącza do sieci ciepłowniczej).

Ponadto w ramach przedmiotu zamówienia należy uwzględnić wykonanie prac odtworzeniowych po wykopach związanych z wykonaniem przyłączy i sieci oraz nawierzchni utwardzonych.

W ramach przedmiotowego zadania należy uwzględnić postawienie kontenera technicznego o min. wymiarach 6,0m x 3,0m, w miejscu pomieszczenia technicznego zaprojektowanego w hali lekkoatletycznej (do realizacji w późniejszym okresie). Ściany i dach kontenera ocieplone min. 10 cm styropianu. Kontener wyposażać w instalację elektryczną, 1 szt. okna otwieranego o wym. 0,9 x 0,9 m i drzwi wejściowe o wym. w świetle otworu 0,9 x 2,0 m. W kontenerze należy przewidzieć zamontowanie urządzeń do obsługi telebimu, oświetlenia stadionu, regulacji nawodnienia płyty boiska o nawierzchni trawiastej.

Wymagania ogólne Zamawiającego.

Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia we własnym zakresie na własny koszt wykona wszelkie roboty budowlane, uzyska pozwolenie na użytkowanie i świadectwo kategorii IV A PZLA.

Wykonawca uwzględni w ofercie instalację oprogramowania zainstalowanych urządzeń i systemów. według potrzeb zamawiającego.

#### 4. Rozwiązania równoważne

- 1) jeżeli w dokumentach opisujących przedmiot zamówienia (Rozdział IV ust. 2 SIWZ) znajdują się nazwy materiałów, urządzeń lub jakichkolwiek innych wyrobów lub produktów, to służą one jedynie i wyłącznie określeniu pożądanego standardu wykonania i określenia właściwości i wymogów techniczno-użytkowych założonych w dokumentacji projektowej i STWiOR dla danego typu rozwiązań i nie są obowiązujące. Należy je traktować, jako propozycje projektanta. Nie są one wiążące przyszłego wykonawcę do ich stosowania;
- 2) wykonawca może zastosować materiały, urządzenia równoważne o parametrach techniczno-użytkowych odpowiadających, co najmniej parametrom materiałów, urządzeń proponowanych w dokumentacji projektowej i STWiOR, w przypadku nawierzchni syntetycznej i trawiastej można zastosować materiały równoważne o parametrach mieszających się w podanych przedziałach,
- 3) wykonawca ma obowiązek posiadać w stosunku do materiałów i urządzeń równoważnych dokumenty potwierdzające pozwolenie na ich zastosowanie/wbudowanie, np. certyfikaty wydane przez jednostkę oceniającą zgodność (akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem PE i rady (WE) nr 765/2008 z dnia 09 lipca 2008 r.) lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez jednostkę, jako dowody potwierdzające zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w projekcie, albo deklaracje właściwości wystawione przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymogami, specyfikacją techniczną lub określoną normą oraz dokumentacją projektową;
- 4) dopuszcza się równoważne urządzenia, materiały pod warunkiem, że:
  - a) zagwarantują one realizację zamówienia zgodnie z założeniami jakościowymi, technologicznymi i eksploatacyjnymi zawartymi w dokumentacji projektowej i STWiOR,
  - b) zapewnią uzyskanie parametrów technicznych, technologicznych i jakościowych, co najmniej równych parametrom założonym w dokumentacji projektowej i STWiOR;
- 5) wykonawca składający ofertę równoważną będzie zobowiązany do udowodnienia zamawiającemu, że oferowane przez niego urządzenia lub materiały są równoważne w stosunku do zaproponowanych w dokumentacji projektowej i STWiOR. Wykonawca przedstawi niezbędne informacje dotyczące przyjętych do oferty urządzeń i materiałów potwierdzające równoważność oferowanych urządzeń w stosunku do zaproponowanych w projekcie. Zamawiający uzna, czy urządzenie jest równoważne na etapie oceny złożonych ofert.

6) Użycie materiałów, urządzeń i wyposażenia bez stwierdzenia pochodzenia jest niedopuszczalne. W przypadku zamontowania materiałów i urządzeń, które nie będą spełniać ww. wymagań skutkować będzie bezwzględnym demontażem na koszt wykonawcy i ze skutkami z tego wynikającymi.

7) Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisane przez Zamawiającego musi mieć na uwadze obowiązek pozyskania przez Wykonawcę certyfikatu PZLA IVA kategorii według klasyfikacji IAAF.

#### 4.10 Nawierzchnia lekkoatletyczna

Projektuje się wylewaną nawierzchnię poliuretanową (full pur) o grubości min 14 mm instalowaną na podbudowie betonowej.

Nawierzchnia zostanie zainstalowana na bieżni okrężnej, prostej, obu zakolach oraz na rozbiegach konkurencji technicznych.

Nawierzchnia zostanie wykonana zgodnie z przepisami IAAF i PZLA z uwzględnieniem pogrubień nawierzchni do 20 mm na :

- rozbiegu skoczni wzwyż w 3-metrowym pasie zakola przy zeskoku
- rozbiegach do skoku o tyczce (na ostatnich 8 m)
- rozbiegu do trójskoku (13 m od belki do zeskoczni)
- rozbiegu do rzutu oszczepem (na ostatnich 8 m)

Projektowana nawierzchnia – syntetyczna, poliuretanowa musi być identyczna jak nawierzchnia zastosowana w hali. Stadion powinien ubiegać się o przyznanie świadectwo PZLA kat. IVa.

Nawierzchnia sportowa typu pełny poliuretan „Full Pur” bezspoinowa, poliuretanowo-gumowa, grubość min 14 mm, nieprzepuszczalna dla wody do użytkowania w butach z kolcami, wykonywana bezpośrednio na placu budowy na podbudowie asfaltobetonowej lub betonowej. Składająca się z 3 warstw z czego górna warstwa użytkowa o grubości min 4 mm. W każdej warstwie nawierzchnia posiada jednolitą barwę w połączeniu z granulatem EPDM. Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi. Nawierzchnia ma spełniać wymogi IAAF. Poszczególne warstwy muszą posiadać barwę pochodzącą od koloru zastosowanego granulatu EPDM i kompatybilnego z nim koloru systemu PUR. Grubości warstw i komponenty muszą być potwierdzone w kompletnym raporcie wydanym przez akredytowane przez IAAF laboratorium w celu uzyskania certyfikatu produktowego tzw: „Product Certificate”. Nie dopuszcza się stosowania komponentów z recyklingu w żadnej warstwie nawierzchni.

Nie dopuszcza się zastosowania granulatu butylowego i granulatu SBR z produkcji pierwotnej czy z recyklingu lub barwionego w masie i powlekanego powierzchniowo oraz EPDM z recyklingu.

Dodatkowo wymaga się aby nawierzchnia do zastosowania na przedmiotowym obiekcie była zainstalowana na co najmniej dwóch stadionach wykonanych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, posiadających certyfikat IAAF Class 1.

Nawierzchnia zainstalowana zgodnie z zaleceniami dzięki swojej strukturze jest odpowiednio przyspojona do podbudowy, nie odrywa się od niej a jej wierzchnia warstwa użytkowa jest odporna na kolce lekkoatletyczne i zapewnia przez wiele lat możliwość użytkowania obiektu bez potrzeby renowacji czy wymiany. W stosunku do nawierzchni dodatkowo wymaga się aby producent posiadał wdrożony system zarządzania jakością zgodnie z EN ISO 9001.

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla środowiska oraz użytkowników i spełniać określone wymagania w zakresie zawartości metali ciężkich oraz w zakresie zawartości Wielopierścieniowych Węglowodorów Aromatycznych (WWA). Związki zawarte w użytkowej warstwie produktu, powinny spełniać dopuszczalne limity wartości WWA, według obowiązujących ogólnoeuropejskich wymagań REACH. W związku z dużą różnicą temperatur występującą w Polsce, nawierzchnia powinna być odporna na działanie mrozu (mrozoodporność/ odporność na zamrażanie).

Nawierzchnia nie może posiadać w swoim składzie komponentów z recyklingu oraz materiałów prefabrykowanych. Nie dopuszcza się zastosowania granulatu butylowego i granulatu SBR z produkcji pierwotnej czy z recyklingu lub barwionego w masie i powlekanego powierzchniowo oraz EPDM z recyklingu.

2. Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach określonych poniżej:

1. Grubość nawierzchni - min 14 [mm]
2. Grubość górnej warstwy użytkowej - min 4 [mm]
3. Wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa]
4. Wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 68 [%]
5. Redukcja siły w temp 23 °C: od 37 do 40 [%]
6. Odkształcenie pionowe w temp. 23°C: od 1.7 do 1.9 [mm]
7. Współczynnik tarcia TRRL od 50 – 55
8. Odporność na ścieranie: od 3.00 do 4.00 [g]
9. Tarcie/Poślizg:
  - nawierzchnia sucha (min. - max.): 83 - 85
  - nawierzchnia mokra (min. – max.): 55 - 60
9. Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:
  - wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa]

- wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 65 [%]

10. Odporność po sztucznym starzeniu:

- wytrzymałość na rozciąganie: od 0.60 do 0.66 [MPa]

- wydłużenie w chwili zerwania: od 55 do 59 [%]

- redukcja siły w temp 23 °C: od 35 do 40 [%]

11. Zmiana barwy po sztucznym starzeniu: 4-5

12. Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu: max 0,1 %

13. Mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego: bez zmian

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

DOC - po 24 godzinach  $\leq 37$

ołów (Pb)  $\leq 0,001$

kadm (Cd)  $\leq 0,0002$

chrom (Cr)  $\leq 0,001$

chrom VI (CrVI)  $\leq 0,008$

rtęć (Hg)  $\leq 0,001$

cynk (Zn)  $\leq 0,5$

cyna (Sn)  $\leq 0,0$

Wymagane dokumenty potwierdzające jakość nawierzchni poliuretanowej.

1. Autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona dla wykonawcy (oferenta) dotycząca konkretnego zadania, wraz z potwierdzeniem gwarancji
2. Certyfikat produktu World Athletics (IAAF) „Product Certificate” dla oferowanej nawierzchni.
3. Certyfikaty World Athletics (IAAF) Class 1 dla obiektów wykonanych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego odpowiadającego wyszczególnionym parametrom,
4. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics (IAAF), wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics (IAAF), potwierdzający wyszczególnione powyżej parametry World Athletics (IAAF), oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzający pozostałe parametry.
5. Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność), wykonany przez akredytowane laboratorium, potwierdzający określone wymagania.

6. Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający spełnienie wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).
7. Kompletny raport z badania na zgodność z normą PN-EN 14877: 2014 potwierdzające pozostałe niewyszczególnione parametry. Nie dopuszcza się wyników badań z różnych raportów ani zbiorczych podsumowań wyników z różnych raportów.
8. Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację, potwierdzające wymagane wyszczególnione maksymalne zawartości metali ciężkich,
9. Aktualny atest higieniczny lub dokument równoważny,
10. Próbką oferowanej nawierzchni o wymiarach minimum 10x10 cm z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu,
11. Aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001,

Dopuszcza się rozwiązania równoważne w tym systemy nawierzchni syntetycznej, które mają być zgodne z parametrami w podanych w projekcie przedziałach.

Projektowana podbudowa pod nawierzchnię poliuretanową :

- beton C20/25w8 zbrojony siatką, grubość płyty 15cm, podbudowę betonową zdylatować na pasma 5m.
- kliniec gr. 2 cm,
- kruszywo kamienne łamane frakcja 0-31,5 mm gr. 15 cm,
- piasek lub pospółka gr. 15 cm,
- grunt rodzimy, podłoże zagęszczone lub ubite na głębokość 50 cm do  $I_s = 0.97$

Na koniec wykonać malowanie stadionu zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami PZLA i IAAF, które na bieżąco można uzyskać na stronie internetowej PZLA.

Z projektu wykonawczego pkt. 4.10 strony nienumerowane wynika, że projektuje się wylewaną nawierzchnię poliuretanową (full pur) o grubości min. 14 mm instalowaną na podbudowie betonowej. Przy czym w stosunku do treści siwz projektant nie zawarł wymogu dotyczącego ISO 9001 oraz mrozoodporności. Wskazał natomiast, że nawierzchnia typu pełny poliuretan z powodzeniem instalowana była na wielu obiektach w Polsce służących zarówno do rekreacji (szkoły, regionalne kluby etc.) jak i sportu wyczynowego (stadiony lekkoatletyczne, OSIR). Co do parametrów, to w projekcie wykonawczym nie ma parametrów grubości górnej warstwy użytkowej i parametrów związanych z mrozoodpornością, zaś parametr redukcji siły w temp. 23stopnie C jest u projektanta podany jako 38-40%, a więc więcej niż w siwz.

Dowody przedłożone przez zamawiającego:

Manifest Zawodników Wyczynowych W Lekkoatletyce

Manifest o zdrowiu i osiągnięciach w sporcie wyczynowym w ujęciu warunków treningowych.

Jako zawodnicy startujący od wielu lat na arenach międzynarodowych, wiemy jak ważne są warunki treningowe oraz startowe. W trakcie roku trenujemy oraz startujemy na stadionach całej Europy i Świata. Doświadczenie zebrane podczas ostatniej dekady przemawia za bezpieczeństwem i osiągnięciami w optymalnych proporcjach, wszystko po to by piąć się do góry i osiągać stabilizację na arenach międzynarodowych. Na wspomniane czynniki składa się zarówno plan treningowy, odnowa i w znacznym stopniu warunki w jakich przychodzi nam pracować.

Nawierzchnie stadionów pozwalają nam zawodnikom osiągać najlepsze rezultaty przy jednoczesnym zachowaniu naszego bezcennego zdrowia. Na obiektach Europy i Świata przychodzi nam dokonywać niemożliwego, pokonać nasze własne bariery. Przychodzi to dzięki ciężkiej pracy, której najbardziej obciążająca i jednocześnie potencjalnie kontuzjogenna część wykonywana na stadionach z nawierzchnią tartanową. Zmiany nawierzchni i adaptacja mięśniowa oraz tkanek łącznych bywa najbardziej problematyczna i czasochłonna, zarówno ze względu na zdrowie jak i osiągi.

Nawierzchnie tartanowe, na tą właśnie kwestię chcielibyśmy położyć największy nacisk. Jako zawodnicy światowego formatu chcielibyśmy, by całe środowisko, a w szczególności wschodzące gwiazdy miały szansę na najlepszą drogę przygotowań i zapoznania się z trudami pracy i przełamywania barier na stadionach. Pragniemy aby szanse Polskich zawodników nie musiały wynikać tylko z możliwości podróży za granicę. Chcemy by Polskie obiekty spełniały światowe normy i przybliżały zawodników do światowych wyników.

W związku z powyższym prosimy o stosowanie nawierzchni firmy MONDO oraz CONICA na powstających oraz remontowanych obiektach w Polsce.

CONICA:

Letzigrund Stadion, Zürich, Schweiz — Impreza: Mistrzostwa Europy oraz Diamentowa Liga

Mestsky Stadion Ostrava, Czech Republic — Impreza: Continental Tour , Golden Spikes

Stadio Olimpico Rome, Rome, Italy - Impreza: Diamentowa Liga

Bydgoski Stadion Miejski, Im.Zdzisława Krzyszkowiaka, Bydgoszcz — Impreza: Mistrzostwa Świata Juniorów, Drużynowe Mistrzostwa Europy

Stadion Lekkoatletyczny Cos Opo Zakopane, Zakopane — Ośrodek Szkolenia Olimpijskiego

O Stade Olympique de la Pontaise, Lausanne, Suisse — Impreza: Diamentowa Liga

MONDO:

Tokyo Olympic Stadium, Japan — Impreza: Igrzyska Olimpijskie 2021

Toruń Miejski Klub Lekkoatletyczny(Hala) — Impreza: Halowe Mistrzostwa Świata Sopot ( nawierzchnię przeniesiono do Torunia)

Olympic Stadium Helsinki, Finland — Impreza: Mistrzostwa Europy

Daegu Korea Południowa- Impreza Mistrzostwa Świata

Z wniosku o dofinansowanie wynika, że jego załącznikiem była aktualna ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę oraz podstawowe elementy dokumentacji technicznej i oświadczenie o uzgodnieniu projektu z PZLA.

Z pisma Burmistrza do Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 21 stycznia 2021r. wynika, że planowana inwestycja Gminy Nakło nad Notecią, polegająca na budowie stadionu lekkoatletycznego kategorii IVA w ramach przebudowy stadionu miejskiego w Nakle nad Notecią, ma pełne poparcie władz miasta Bydgoszcz. Obiekt pełnić będzie funkcję bazy treningowej dla grup lekkoatletycznych i piłkarskich oraz funkcję bazy startowej dla zawodów na poziomie nie tylko regionalnym i krajowym, ale również międzynarodowym. W ramach inwestycji powstanie bardzo potrzebne zaplecze treningowe dla zawodników lekkoatletycznych biorących udział w zawodach rangi międzynarodowej, organizowanych na Stadionie Zawiszy w Bydgoszczy. Dzięki nowo powstałemu obiektowi, młodzież zrzeszona w lekkoatletycznych klubach sportowych na terenie nie tylko gminy, ale i całego województwa, zyska najwyższej jakości bazę treningową na poziomie światowym. Realizacja planowanej inwestycji będzie doskonałym uzupełnieniem zaplecza infrastruktury sportowej i treningowej dla całego województwa, w szczególności dla często wykorzystywanego i eksploatowanego Stadionu Zawiszy w Bydgoszczy. Z Zestawienia zweryfikowanych (dopuszczonych do rozgrywania oficjalnych zawodów I a), pełnowymiarowych stadionów lekkoatletycznych w układzie alfabetycznym nazw miejscowości - stan na dzień 1 stycznia 2019 r. wynika, że nawierzchnię opartą na:

- systemie Mondo Sportflex oferowali Tamex Obiekty Sportowe SA, Budmax/Romines i Hemet,
- systemie Conipur M: GretaSport, Moris Sport, Tamex, Gardenia, Novasport, Masters, Polcourt, Unisport/Alstal
- systemie Tetrapur III M: Gretasport, Eversport, Tamex, Kaszub D. Kaszuba, Gardenia, Łączbud/Polcourt.

Z oświadczenia z dnia 7 marca 2019r. wynika, że Polski Związek Sportowy działając w imieniu Gminy Nakło nad Notecią oświadczył, że projekt budowlany zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa stadionu miejskiego im. Klemensa Biniakowskiego w Nakle nad Notecią został uzgodniony z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki pod względem:

- sportowego wykorzystania planowanej funkcji obiektu – kat. IVa, obiekt treningowy oraz do organizacji Mistrzostw Polski włącznie,
- prawidłowego zastosowania rozwiązań techniczno-funkcjonalnych,
- aktualnych kryteriów określonych w IAAF i PZLA.

Izba pominęła dowody z artykułów prasowych dotyczących sukcesów kadry sportowej korzystającej z przebudowywanego obiektu, jako nie mających znaczenia dla rozstrzygnięcia, czy zamawiający w prawidłowy sposób opisał przedmiot zamówienia publicznego.

Z pisma PZLA z dnia 25 stycznia 2021r. wynika, że dobór rozwiązań materiałowych, w tym rodzaju nawierzchni syntetycznej bieżni i rozbiegów leży przede wszystkim po stronie zamawiającego, wyborów powinno się dokonywać wraz z jednostką projektującą w oparciu o konsultacje potrzeb lokalnego środowiska lekkoatletycznego. Opiniując projektu KOiU zakłada, że technologia i parametry zawarte w projekcie są wynikiem uzasadnionych potrzeb oraz szerokiej konsultacji z opiniami innych użytkowników włącznie, przy czym KOiU sprawdza zgodność zapisów projektowych z wytycznymi federacji międzynarodowej (World Athletics) i PZLA w tym zakresie. Zgodnie z procedurami PZLA każda ewentualna zmiana projektu w części objętej uzgodnieniem kasuje wcześniejsze uzgodnienie. W takim przypadku dokumentacja projektowa wymaga ponowienia procedury opiniowania i uzgodnienia.

Dowody przedłożone przez odwołującego:

Budowa i przebudowa zewnętrznych obiektów lekkoatletycznych – wytyczne dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – z dokumentu tego wynika, że wybór kategorii, rodzaju liczby urządzeń lekkoatletycznych i towarzyszących wraz z technologią ich wykonania adekwatnych do potrzeb miejscowego środowiska to zadanie inwestora, natomiast zadaniem projektanta jest zapewnienie prawidłowości parametrów i właściwe usytuowanie urządzeń i obiektów pod kątem bezpieczeństwa oraz funkcjonalności obiektu i dobór obiektywny parametrów jakościowych obiektu. Prawidłowe zaprojektowanie wymaga bezwzględnej znajomości przez projektanta podręcznika IAAF zaś istotna część przytoczonych informacji w opracowaniu stanowi zapożyczenie z dokumentu PZLA. Ministerstwo dostrzegło najczęstsze błędy i braki nadsyłanych wniosków do których należy m. in. arbitralne i niczym nieuzasadnione definiowanie oczekiwanych parametrów nawierzchni lekkoatletycznych, co w istotnej części przypadków stanowi przesłankę do uznania, że taki opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję bądź zdradza jednocześnie brak znajomości tematu (np. przez dobór parametrów nieistotnych przy jednoczesnym pominięciu kluczowych). Długookresowym założeniem Ministerstwa jest przynajmniej 1 obiekt lekkoatletyczny w każdej gminie i 1 obiekt certyfikowany w siedzibie powiatu lub w wiodącym w powiecie ośrodku lekkoatletycznym. W zakresie podstawowych uwarunkowań projektowania i budowy stadionów lekkoatletycznych Ministerstwo wskazało, że minimalna grubość nawierzchni to zasadniczo 13 mm. Lekkoatletyczne nawierzchnie – są 4 rodzaje nawierzchni typu natrysk, sandwich, z pełnego poliuretanu i prefabrykowana kauczukowa i PZLA wszystkim czterem nadaje certyfikaty (tzw. Produkt Certificate). Dla świadectwa typu A dla stadionu wymagane jest nawierzchnia z pełnego poliuretanu lub prefabrykowana kauczukowa. Decydując się na rodzaj nawierzchni należy dokonać rozeznania odnośnie opinii osób zarządzających poszczególnymi obiektami i profesjonalnych użytkowników. W świetle opinii wielu specjalistów na potrzeby treningu zwłaszcza dzieci i młodzieży zaleca się raczej powierzchnie poliuretanowe. Ministerstwo

zidentyfikowało m. in. jako błąd wskazywanie parametrów nie mieszczących się w wymaganiach IAAF oraz parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez 1 produkt. Minimalne wymogi to certyfikat IAAF dla nawierzchni i badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014:02 w tym miejscu zawarto tabelę zestawiającą wymogi IAAF i Normy. Opisując parametry konieczne jest wskazanie oczekiwanych przedziałów parametrów fizyczno-chemicznych, niedopuszczalne jest opisanie parametrów punktowo, a przedziały powinny być ustalone w taki sposób, aby spełniały je co najmniej 2 nawierzchnie różnych producentów. Ministerstwo ocenia negatywnie przypadki zasadniczego zawężenia oczekiwanych przez inwestora parametrów, stąd też w przypadku istotnego zawężenia przez inwestora oczekiwanych parametrów nawierzchni (w stosunku do zakresu parametrów określonych w wytycznych IAAF) Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych obostrzeń. Zaleca się aby zastosowane nawierzchnie posiadały wyniki badań potwierdzające trwałość wyrobu na działanie mrozu, a także zwłaszcza jeśli użytkownikami mają być dzieci i młodzież to zalecane jest odwołanie się do wymagań normy DIN-6:2014-12.

Z dowodu Certyfikat produktu Tetrapur ENZ Abart III/M z 24 lipca 2018r. wynika, że nawierzchnia ma certyfikat IAAF S-10-0119 i jest to nawierzchnia poliuretanowa pełna 14,3mm.

Z kategorii stadionów lekkoatletycznych zatwierdzonego przez Zarząd PZLA uchwałą z dnia 1 stycznia 2019r. wynika, że wymagania dla stadionów kategorii IVA/Bto bieżnia 400m z krawężnikiem wew. z min. liczbą torów 6, bieżnia prosta w minimalna liczbą torów 6(8), syntetyczna posiadające certyfikat IAAF, Kat IVA – prefabrykowania nawierzchnia kauczukowa, lub nawierzchnia poliuretanowa z pełnego poliuretanu – ranga zawodów mistrzostwa Polski o ograniczonym programie U16 i inne mityngi międzynarodowe i ogólnopolskie.

Z nawierzchni syntetycznych – wymagań technicznych podstawowych wymagań PZLA obowiązujących od dnia 1 kwietnia 2019r. Zarząd PZLA podjął decyzję o przyznawaniu organizacji zawodów rangi mistrzostw Polski gospodarzom stadionów, na których zainstalowano na bieżni i rozbiegach następujące systemy nawierzchni syntetycznych – tu wymieniono m.in. nawierzchnie poliuretanowe z pełnego poliuretanu, te nawierzchnie wypełnione EPDM pozwalają ubiegać się o kategorię I, II, III, IVA i VA. PZLA zaleca stosowanie nawierzchni sprawdzonych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, zainstalowanych na stosunkowo dużej liczbie obiektów certyfikowanych przez IAAF, co potwierdza ich dobre właściwości również dla zdrowia i bezpieczeństwa oraz przydatność do organizacji zawodów najwyższej rangi. Zaleca się aby każda nawierzchnia miała wyniki badań potwierdzających ich odporność na mróz. Badanie parametrów nawierzchni zastosowanej na bieżni i rozbiegach musi być prowadzone metodami zawartymi w podręczniku IAAF i zakresem badań dla kat. IV parametr: grubość, tarcie (odporność na poślizg), odkształcenie pionowe, redukcja siły (amortyzacja), nierówności, odprowadzenie wody. Wszystkie wartości uzyskanych wyników pomiarów muszą mieścić się w granicach określonych w podręczniku IAAF i niniejszym dokumencie, gdy nie

zostanie spełniony jeden z wymogów dotyczących parametrów powierzchni PZLA może obniżyć kategorię o co najmniej 1 stopień, w przypadku większej liczby rozbieżności nie będzie dopuszczać danego stadionu do rozgrywania oficjalnych zawodów lekkoatletycznych i nie wyda świadectwa ograniczając funkcję stadionu do treningowej. Zgodnie z wymaganiami IAAF i PZLA parametry nawierzchni bieżni rozgrzewkowej powinny odpowiadać parametrom nawierzchni zainstalowanej na stadionie głównym. Do oferty wykonawcy należy dołączyć certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni, certyfikat Class1 dla min. 1/2 obiektów wybudowanych na terenach mających warunki klimatyczne zbliżone do panujących w Polsce (kat I-III), kartę techniczną oferowanej nawierzchni określającą technologię wykonania, aktualny atest PHZ, autoryzację producenta nawierzchni, kompletny raport z badania niezależnego laboratorium z akredytacją IAAF potwierdzający wymagane wartości parametrów nawierzchni wydany celem uzyskania certyfikatu, próbkę oferowanej nawierzchni, raport na zgodność z normą PN-EN 14877-2014, można raport na zgodność z normą DIN 18035-6 i wyników badań na odporność ogniową i mrozoodporność.

Certyfikat Obiektu Lekkoatletycznego Klasy 1 – Stadion Miejski w Kaliszu – Terapur Abart III/M poddany pomiarom 1 września 2017r. raport nr 20237/6271s. Kategoria budowy ma oznaczenie V

Certyfikat Obiektu Lekkoatletycznego Klasy 1 – Stadion UWM w Olsztynie – Terapur Abart III/M poddany pomiarom 8-9 października 2019r. raport nr AP-PL-0902. Kategoria konstrukcyjna IV.

Certyfikat Obiektu Lekkoatletycznego Klasy 1 – MOSIR w Stalowej Woli – Terapur Abart III/M poddany pomiarom 25/26 sierpnia 2015r. raport nr AK-PL-0713/2. Kategoria budowy ma oznaczenie V

Raport z badania produktu – syntetycznej nawierzchni Conipur M produkcji Conica AG w zakresie parametrów podanych w siwz:

Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach określonych poniżej:

1. Grubość nawierzchni - min 14 [mm] w Conipur jest 14,0
  2. Grubość górnej warstwy użytkowej - min 4 [mm] w Conipur jest 4mm
  3. Wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa] w Conipur jest 0,72
  4. Wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 68 [%] w Conipur jest 62
  5. Redukcja siły w temp 23 °C: od 37 do 40 [%] W Conipur jest 37
  6. Odształcenie pionowe w temp. 23°C: od 1.7 do 1.9 [mm] w Conipur jest 1,8
  7. Współczynnik tarcia TRRL od 50 – 55 W Conipur jest 53
  8. Odporność na ścieranie: od 3.00 do 4.00 [g] brak informacji
  9. Tarcie/Poślizg: brak informacji
- nawierzchnia sucha (min. - max.): 83 - 85  
- nawierzchnia mokra (min. – max.): 55 - 60

9. Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami: brak informacji

- wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa]

- wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 65 [%]

10. Odporność po sztucznym starzeniu: brak informacji

- wytrzymałość na rozciąganie: od 0.60 do 0.66 [MPa]

-wydłużenie w chwili zerwania: od 55 do 59 [%]

-redukcja siły w temp 23 °C: od 35 do 40 [%]

11. Zmiana barwy po sztucznym starzeniu: 4-5 brak informacji

12. Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu: max 0,1 % brak informacji

13. Mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego: bez zmian brak informacji

Z informacji o wyniku postępowań w Zarządzie Inwestycji Miejskich w Łodzi dot. przebudowy i remontu obiektu sportowego przy ul. Rudzkiej 37 w Łodzi wynika, że wygrał Tamex, konkurując z Gardenia Sport, Eversport i Gretasport, której oferta nie podlegała ocenie.

Z informacji Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego dot. modernizacji obiektu sportowego - stadion lekkoatletyczny przy ul. Krasińskiego w Gorzowie Wlkp. Wynika, że wygrał Tamex konkurując z Gardenią, Eversport i Gretasport – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a.

Z informacji z Poznańskich Inwestycji Miejskich dot. wielobranżowej modernizacji obiektów kompleksu Gołęcin wynika, że oferty złożyli Tamex, Eversport, Gardenia.

Zestawienie parametrów wymaganych przez zamawiającego i określonych w World Athletics i normie Izba oceniła jako oświadczenie własne odwołującego,

Izba pominęła dowody z opinii Instytutu Sportu, z dnia 3 grudnia 2019 i 12 marca 2020r. oraz dowód z opinii Instytutu Techniki Budowlanej z dnia 6 grudnia 2019r. jako nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż przedmiotem sporu jest ustalenie czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z art. 29 ust. 1 – 3 ustawy, a nie równoważność produktu odwołującego.

Zestawienie parametrów wymaganych w innych postępowaniach Izba oceniła jako stanowisko własne odwołującego.

Dowód z opinii Instytutu Techniki Budowlanej z dnia 25 maja 2020r. Izba oceniła jako zbędny do rozstrzygnięcia, odwołujący kwestionuje poziom parametru mrozoodporności, a nie metodę badawczą, za pomocą której parametr ma być zbadany, zamawiający w ocenie Izby tej metody w siwz nie narzucił.

Z raportu z badań przez SportsLabs nr 19227/2339 wynika, że został złożony w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski, jednakże są to parametry techniczne, których treść była możliwa do ustalenia:

friction - tarcie wynik 90 sucha, 61 mokra

shock absorption - amortyzacja 37, 39 43 po przyspieszonym starzeniu 39

vertical deformation - deformacja pionowa 1,5, 1,7, 1,8  
absolute thickness całkowita grubość nawierzchni 14, 3  
colour loss utrata koloru 3-4  
resistance to wear - odporność na zużycie 2,0 i i po sztucznym wietrzeniu 1.9  
water permeability - przepuszczalność wody nie badane  
tensile strength - wytrzymałość na rozciąganie 0.83  
elongation at break wydłużenie przy zerwaniu 128  
tensile strength after accelerated ageing wytrzymałość na rozciąganie po przyspieszonym starzeniu - 0,88  
elongation at break wydłużenie przy zerwaniu 166  
tensile strength following spike resistance wytrzymałość na rozciąganie po odporności na kolce 0,87  
elongation at break wydłużenie przy zerwaniu 135  
tensile strength following spike resistance after accelerated ageing wytrzymałość na rozciąganie po odporności na kolce po przyspieszonym starzeniu  
elongation at break wydłużenie przy zerwaniu 144

Dowody przedstawione przez przystępującego BSG:

Z listy 193 obiektów Class 1 wynika, że obiektów o nawierzchni typu full pur jest 59, w tym na 16 stadionach jest ułożona nawierzchnia Conipur M, w tym ConipurMX (2) MX+(4) i razem z Conipur SB (1), a nawierzchnia Tetrapur ENX Abart III/M na 3 stadionach

Z pisma do Adama Kszczota z dnia 13 stycznia 2021r. wynika stanowisko BSG, że Pan Kszczot wyraża swoje subiektywne odczucia, które nie powinny prowadzić do lobbowania na rzecz konkretnych firm oferujących nawierzchnie sportowe i piszący wskazał na swoje opinie, co do poszczególnych sformułowań użytych przez Pana Kszczota w manifeście.

Z pisma PZLA do BSG z dnia 15 października 2019r. wynika, że KUiO PZLA nie narzuca inwestorom jaki system ani rodzaj nawierzchni mają zastosować. Komisja opiniuje projekty, w tym zaprojektowane nawierzchnie, czy posiadają certyfikat IAAF i ich zgodność z parametrami jakie są wymagane przez IAAF. To nie Komisja wpisała w siwz-u parametry nawierzchni. Komisja nie ma nic przeciwko różnym markom nawierzchni typu FULL Pru, jak również przeciwko produktowi BSG Tetrapur ENZ III/M, który to produkt zaliczany jest do stadionów wyższej kategorii czyli „A”. Pozytywnie opiniowali wiele stadionów, gdzie projektowana była nawierzchnia Tetrapur m.in. w Olsztynie, Tychach, Żarach, Sztumie, Ciechnowie, Lęborku, Sitkówce-Nowinach i innych.

Dowody przystępującego Tamex:

Izba pominęła dowody z pisma Instytutu Sportu z dnia 12 marca 2020r., korespondencji pomiędzy Herculan i CST Global z 5 i 7 lutego 2020r., pisma CST Global z dnia 3 grudnia 2020r.

oraz listy akredytowanych laboratoriów do przeprowadzania badań bieżni i rozbiegów z nawierzchni syntetycznej, gdyż w ocenie Izby nie dotyczą one istoty sporu, to jest tego czy zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy opisie przedmiotu zamówienia. Natomiast te dowody mają służyć wykazaniu nieetycznych zachowań przystępującego BSG przy pozyskiwaniu dokumentów dotyczących równoważności jego produktu, co nie jest objęte sporem.

Z pisma Conica Swiss Surfacing Solutions z dnia 26 października 2020r. wynika, że jakość nawierzchni sportowych Conipur i ich walory użytkowe zależą nie tylko od jakości użytych materiałów, ale w równej mierze od wykonania ich bezpośrednio na placu budowy, stąd wykonawcy winni posiadać dokumenty uprawniające do oferowania i wykonywania tego typu specjalistycznych prac i mieć możliwość zakupu komponentów oraz posiadać niezbędny sprzęt do wykonania nawierzchni, inaczej nie zagwarantują jakości wykonanych prac. W chwili obecnej w Polsce współpracują z firmą Conica:

Tamex, Moris Polska, Gardenia Sport, Top Sport Jan Pietraszko, Eversport, Interhall, Nova Sport, AK Sport Budowa Obiektów Sportowych, Park Musci Paulina Majkowska

Z podręcznika obiektów lekkoatletycznych wynika, że

3.1.2.2 Sprawność podstawowe wymagania zostały wyszczególnione w sekcji 3.1.3 i są następujące:

- niedoskonałości,

Równość,

Grubość,

Amortyzacja wstrząsów,

Odkształcenie pionowe,

Tarcie,

Właściwości mechaniczne przy rozciąganiu,

Kolor

wymagania dotyczące amortyzacji i odkształcenia pionowego ma pierwszeństwo przed wymaganiami dotyczącymi grubości

Co do amortyzacji wstrząsów wyjaśniono, że interakcja między sportowcem, a nawierzchnią ma duże znaczenie dla osiągnięć i bezpieczeństwa. Możliwe jest określenie nawierzchni, które faworyzują lub są bardziej odpowiednie dla jednego rodzaju wydarzeń sportowych, a gorsze dla innych. Wszystkie systemy stanowią kompromis pomiędzy różnymi potrzebami różnych imprez lekkoatletycznych. Badanie amortyzacji prowadzi się zgodnie z normą EN14808.

Co do odkształcenia pionowego, ma ono znaczenie dla osiągnięć i bezpieczeństwa. Jeśli poziom odkształcenia jest zbyt wysoki, to marnuje się energia kinetyczna i ujemnie wpływa na osiągnięcia. Wysoki poziom odkształcenia prowadzi do utraty stabilności przez stopę, a jeśli

jest zbyt niski to parametry wytracania prędkości będą bardzo wysokie, co może spowodować urazy. Bada się według normy EN 14809. Dla tarcie wskazano, że służy ono zagwarantowaniu nie występowania niepożądanych poślizgów i ten wymóg musi być zachowany niezależnie od tego czy powierzchnia jest mokra czy sucha. Bada się według normy 14903. Właściwości przy rozciąganiu ten parametr upewnia czy są używane właściwe surowce, w odpowiednich proporcjach prawidłowo ułożone, utwalone i utwardzone. Podane wartości minimalne mogą być spełnione tylko przez producentów systemów dobrej jakości i ułożonych przez renomowanych instalatorów. Do badania służy norma EN12230. Kolor dla użyteczności nie ma znaczenia, pod warunkiem, że oznaczenia linii są łatwo rozpoznawalne.

Z umowy zlecenia przedstawione przez Katarzynę Buchowiecką wynika, że pozostaje ona w stosunku zlecenia od 1 grudnia 2020r. z odwołującym i zlecenie polega na doradztwie w zakresie zamówień publicznych i innych spraw gospodarczych i w zakresie objętym umową w razie potrzeby zleceniodawca będzie udzielał zleceniobiorcy pełnomocnictw. Umowa obejmuje wydawanie opinii, sporządzenie pism procesowych i reprezentację, a także pozostałe czynności.

Izba oceniła zgromadzony materiał dowodowy w następujący sposób:

Izba oceniła, że materiał dowody jest wszechstronny i umożliwia wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Izba ustaliła, że prawdą jest, iż zamawiający nie wskazał w siwz nazwy producenta Conica AG, czy nazwy systemu Conipur M. Jednakże wprost z Manifestu zawodników wynika, że oczekiwali on systemu Mondo lub Conica. Zamawiający na rozprawie wyjaśnił także, że projektowana nawierzchnia ma być jak najbardziej zbliżona do nawierzchni znajdującej się na Stadionie im. Zdzisława Krzyszkowiaka w Bydgoszczy, a z przedstawionego przez zamawiającego „Zestawienia zweryfikowanych (dopuszczonych do rozgrywania oficjalnych zawodów I a), pełnowymiarowych stadionów lekkoatletycznych w układzie alfabetycznym nazw miejscowości - stan na dzień 1 stycznia 2019 r.” wynika, że na tym stadionie ułożono system Conipur M. Stadion ten jest stadionem kategorii 1. Zamawiający zamawia wykonanie robót budowlanych umożliwiając nadanie stadionowi kategorii IVa. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia posługując się kategoriami parametrów wskazanych w wytycznych World Athletics i normie PN-EN 14877-2014:02, opisał także parametry mrozoodporności, wymaga także bezpieczeństwa zdrowotnego za normą DIN 18035-6. Zamawiający pisał swoje parametry przez wskazanie przedziałów, jednakże odwołujący i przystępujący BSG, którzy oferują wykonanie nawierzchni w systemie Tetrapur ENZ Abart III/M, wykazali za pomocą raportu z badań dla tego systemu, że ich nawierzchnia nie mieści się w tych przedziałach, a zatem nie może być zaoferowana, mimo, że zarówno produkt jak i obiekty z ułożonej na nim nawierzchni posiadają wymagane certyfikaty, a odwołujący wykazał, że obiekt z nawierzchnią

Tetrapur uzyskał certyfikat obiektu lekkoatletycznego klasy 1 – UMW w Olsztynie, w kategorii obiektu IV, czyli wymaganej w niniejszym postępowaniu. W ocenie Izby dowody przedstawione przez odwołującego i przystępującego BSG wskazują, że opis przedmiotu zamówienia ogranicza im dostęp do zamówienia, a także co najmniej tym podmiotom, które są w stanie układać nawierzchnię opartą na systemie Tetrapur III/M. Zamawiający jako swoje uzasadnione potrzeby wskazał, potrzeby swoich zawodników, którzy rekomendowali systemy Mondo i Conica. Jednakże zamawiający nawet nie podjął próby wykazania, że system Mondo może mu być zaoferowany przez podmioty wbudowujące ten system i że system ten spełnia parametry postawione w siwz. Zamawiający wskazywał na potrzebę zapewnienia jak najbardziej zbliżonej nawierzchni do nawierzchni znajdującej się na stadionie w Bydgoszczy wskazując, że celem inwestycji jest stworzenie zaplecza treningowego dla kadry startującej na zawodach organizowanych na stadionie w Bydgoszczy z uwagi na bliskość i dostępność komunikacyjną. Zamawiający podnosił także, że zmiany nawierzchni w stosunku do projektowej niosą za sobą konieczność uzyskiwania ponownego uzgodnienia z PZLA, co może skutkować utratą dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Na dowód tego zamawiający przedstawił pismo z PZLA, z którego wynika, iż rzeczywiście zmiany w zakresie projektowanym będą wymagać ponownego uzgodnienia z PZLA. Jednakże Izba nie dostrzegła w tym ryzyka utraty środków przez zamawiającego, przede wszystkim zamawiający w żaden sposób nie próbował wykazać, że na etapie czy to ofertowania czy realizacji nie może powstać potrzeba zmian projektowych, czy projektów zamiennych, które również będą wymagać uzgodnień, zaś z innego pisma PZLA wynika, że instytucja ta nie określa parametrów nawierzchni, ani nie preferuje określonych systemów nawierzchni, a jedynie bada czy są to produkty z certyfikatami IAAF i czy spełniają wymagania World Athletics. W ocenie Izby dopuszczenie produktu, który taki certyfikat posiada i według PZLA spełnia wymagania dla wyższej kategorii obiektów „A” oraz był pozytywnie oceniony przez PZLA na obiektach Olsztynie, Tychach, Żarach, Sztumie, Ciechnowie, Łęborku, Sitkówce-Nowinach i innych, nie daje podstaw do uznania, że dopuszczenie również tego systemu nie spotka się z pozytywnym uzgodnieniem PZLA. Tym samym obawę zamawiającego w tym zakresie Izba uznała, za nieznajującą oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym. Natomiast Izba z wytycznych Ministerstwa Sportu i Turystyki dostrzegła, że w przypadku gdyby finansujący doszedł następczo po analizie dokumentacji zamówienia do przekonania, że dobór parametrów zastrzonych przez zamawiającego ograniczył konkurencję do produktu jednego producenta, to byłaby to podstawa do cofnięcia dotacji. Zamawiający w ocenie Izby nie wykazał, że obiekt treningowy powinien posiadać te same parametry techniczne nawierzchni, co obiekt podstawowy. Z przedstawionych dokumentów wynika, że taki wymóg dotyczy bieżni rozgrzewkowej, ale z kontekstu wynika, że chodzi o bieżnię zlokalizowaną na tym samym obiekcie, co bieżnia podstawowa. Tym samym nie ma dowodu na istnie-

nie takiego zalecenia, czy obowiązku projektowania obiektu mającego pełnić zaplecze treningowe dla obiektu podstawowego tak jak obiektu podstawowego. Zamawiający w tym zakresie w ocenie Izby nie wyjaśnił dostatecznie dlaczego obiekt kategorii IVa musiałby mieć takie same parametry jak obiekt zaliczany do kategorii I. Co do wpływu nawierzchni na osiągi zawodników i ich kondycję, to w ocenie Izby taka zależność zachodzi, wynika to choćby z podręcznika World Athletics, czy wytycznych PZLA, jednakże w ocenie Izby zamawiający nie podjął nawet próby wykazania, że podane przez niego konkretne przedziały parametrów w siwz przekładają się na jakość nawierzchni. W tym zakresie również przystępujący po stronie zamawiającego poprzestał jedynie na twierdzeniach.

Izba wzięła także pod uwagę, że zamawiający nawet dopuszczając rozwiązania równoważne wprost wymagał spełnienia parametrów opisanych w projekcie, a tych w ocenie Izby odwołujący i przystępujący BSG nie są w stanie zagwarantować oferując system Tetrapur III/M.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba dopuściła obu przystępujących do postępowania, oddalając opozycję odwołującego wobec przystąpienia wykonawcy Tamex Obiekty Sportowe SA.

W ocenie Izby na etapie ustalenia treści SIWZ interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla Zamawiającego zmierza do zachowania dotychczasowego status quo a więc ubiegania się o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią SIWZ, natomiast żądanie odwołanie zmierzają do poszerzenia konkurencyjności w ocenie Odwołującego, a zatem mogą potencjalnie zwiększać krąg podmiotów, które wezmą udział w postępowaniu, a w konsekwencji powodować, iż sytuacja Przystępującego TAMEX może prowadzić do konieczności konkurowania z większą ilością podmiotów, co w jego własnym interesie nie musi być dla niego korzystne.

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1-3 ustawy.

Izba postanowiła oddalić wniosek przystępującego Tamex Obiekty Sportowe SA o odrzucenie odwołania. Zgodnie z art. 510 ust. 1 ustawy pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony lub uczestnika postępowania oraz osoba pozostająca ze stroną lub uczestnikiem postępowania w stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia. Izba stoi na stanowisku, że rację ma odwołujący, iż pełnomocnik nie musi jednocześnie zarządzać majątkiem lub interesami strony i pozostawać w stosunku zlecenia. W ocenie Izby obie te podstawy mogą być wywodzone rozłącznie. W dacie wniesienia odwołania Katarzyna Buchowiecka złożyła pełnomocnictwo, z którego wynikało, że prowadzi działalność gospodarczą a z załączonego

odpisu z CEiDG, że działalność ta polega na działalności prawniczej. W ocenie Izby te dowody uwiarygadniały możliwość pozostawania w stosunku zlecenia. Przy czym Izba zauważyła, że ustawodawca nie postawił wymogu stałego zlecenia, jednakże w ocenie Izby stosunek zlecenia powinien dotyczyć określonych czynności prawnych prawa materialnego, zaś pełnomocnictwo powinno być wynikiem potrzeby obrony interesów strony w związku z podejmowanymi przez zleceniobiorcę czynnościami w ramach stosunku zlecenia. W ocenie Izby nie ma obowiązku załączania umowy zlecenia do odwołania, a także składania go przy pierwszej czynności procesowej, gdyż wskazane w art. 511 ust. 2 ustawy wskazują na braki pełnomocnictwa lub w składzie właściwych organów, a w ocenie Izby samo pełnomocnictwo tak z 4 stycznia 2021r. jak i złożone w dniu dzisiejszym z dnia 20 stycznia 2021r. takich braków nie zawierało, gdyż wskazywało rodzaj czynności, do których upoważnia – wnoszenie odwołania, reprezentowanie odwołującego, w związku, z jakim postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego się wiąże i było wystawione przez osobę uprawnioną do działania w imieniu odwołującego, czyli przez właściciela firmy. Oczywiście pożądanym jest, aby pełnomocnik pozostający w stosunku zlecenia był w stanie ten fakt wykazać w sytuacji zaistnienia wątpliwości, co do istnienia tego stosunku czy jego charakteru, jednakże w ocenie Izby brak jest przepisu obligującego pełnomocnika do wykazywania istnienia tego stosunku. Przepis art. 516 ust. 2 pkt. 2 ustawy mówi o obowiązku załączenia dowodu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, a tak dokument został złożony. W ocenie Izby Katarzyna Buchowiecka wykazała istnienie stosunku zlecenia zakwestionowanego przez przystępującego Tamex. Złożony w dniu dzisiejszym dokument umowa zlecenia z dnia 1 grudnia 2020r. wskazuje na istnienie stosunku stałego doradztwa z zakresu zamówień publicznych jak i innych sprawach gospodarczych i realizuje się przez wydawanie opinii lub równorzędnych dokumentów związanych z udziałem w postępowaniach prowadzonych w oparciu o ustawę Prawo Zamówień Publicznych i doradztwo w zakresie wszelkich spraw gospodarczych, tym samym to z udzielonym doradztwem w sprawach o udzielenie zamówienia, czy sprawa gospodarczych, będzie się wiązać następcza reprezentacja odwołującego wynikająca ze stosunku zlecenia, tak przed Izbą jak i przed innymi organami sądowymi czy administracyjnymi. Z tego względu Izba nie dopatrzyła się braków w zakresie wykazania skuteczności umocowania Katarzyny Buchowieckiej. Pełnomocnictwo zostało wykazane w sposób właściwy, ewentualne wątpliwości zostały dodatkowo rozwiązane umową zlecenie, Izba uznaje, że zostało ono wniesione przez osobę umocowaną i nie znajduje zastosowania dla art. 528 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 2 ustawy przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający zachowanie zasady uczciwej konkurencji przez wskazanie parametrów charakteryzujących konkretne rozwiązanie konkretnego producenta i konkretny produkt w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania

Zarzut potwierdził się. Przepis art. 29 ust. 2 ustawy ustanawia zakaz opisywania przedmiotu zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W ocenie Izby przedmiot opisany przez zamawiającego tę konkurencję utrudnia. Odwołujący i przystępujący BSG oferują wykonanie nawierzchni bieżni lekkoatletycznej jako rodzaju nawierzchni poliuretanowej z pełnego poliuretanu wykonanego z EPDM – Full Pur. Spełniają wymagania zamawiającego, co do certyfikatów i atestów, w tym posiadają obiekt scertyfikowany Certyfikatem Obiektu Lekkoatletycznego Klasy 1 na oferowanej nawierzchni jako obiekt kategorii IV, a więc taki jak zamawiany w tym postępowaniu. PZLA również nie widzi trudności w stosowaniu oferowanego systemu Tetrapru III/M. Z tych względów Izba oceniła, że odwołujący uprawdopodobnił ograniczenie konkurencji przez zamawiającego. Tym samym to na zamawiającego ciążył obowiązek wykazania, że albo do ograniczenia nie doszło, bo mimo niedopuszczenia systemu odwołującego parametry opisane w siwz spełnia więcej systemów niż tylko jednego producenta. Takie dowodu zamawiający w ogóle nie przeprowadził, mimo, że z manifestu zawodników wynikało, że rekomendują oni systemy nie tylko Conica, ale też Mondo. Natomiast zamawiający nie wykazał, że jakkolwiek system firmy Mondo osiąga wymagane w siwz parametry. Tym samym zamawiający nie wykazał, że nie dopuścił się ograniczenia konkurencji. W ocenie Izby ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że zamawiający zamierzał odwoływać się do parametrów wynikających z wytycznych World Athletics jak i normy PN-EN 14877-2014, oraz normy dotyczącej mrozoodporności. Jednakże o ile odwołał się do samych parametrów, to jednak zaostriął znacząco zakresy tych parametrów, co niewątpliwie w ocenie Izby (choćby z przykładu odwołującego i przystępującego) zawężyło dostęp do zamówienia. Izba zwraca uwagę na fakt, że to, iż istnieje wielu wykonawców obiektów w systemie danego producenta nie oznacza jeszcze, że do ograniczenia konkurencji nie doszło, gdyż skoro tylko jeden producent ma wielu licencjonowanych wykonawców, to również inny producent może posiadać wielu swoich, którzy również mogliby się ubiegać o przedmiotowe zamówienia. Izba dostrzega tu, że w tym konkretnym postępowaniu konkurencyjność odnosi się tak do samych oferowanych systemów nawierzchni, jak i konkurowania jakością wykonawstwa.

Izba nie kwestionuje, że zamawiający może dopasować zamówienie do swoich obiektywnych potrzeb, ale w ocenie Izby zamawiający powinien umieć wykazać, że to zawężenie gwarantuje mu wyższą jakość, większą użyteczność czy trwałość. Zasada przejrzystości postępowania

wymaga bowiem tego, aby wydatkując środki publiczne zamawiający być w stanie wykazać ich celowość i efektywność. Przedmiot zamówienia powinien odpowiadać potrzebom zamawiającego, jego możliwościom finansowym, brać pod uwagę bieżący stan wiedzy. Natomiast w niniejszym postępowaniu zamawiający poza wskazaniem celów, jakie przyświecały mu przy określeniu parametrów nawet nie pokusił się o wykazanie, jakie parametry ma stadion w Bydgoszczy, do którego standardu referuje. Izba wprawdzie ustaliła, że zastosowano tak system Conipur M, ale w ocenie Izby nie było sporne pomiędzy stronami, że sam fakt zastosowania określonego systemu danego producenta nie przesądza jeszcze o jakości, gdyż na tą ma wpływ wykonawstwo, wynika to choćby z pisma firmy Conica AG. Zamawiający także nie wykazał, jak zaoferowanie innych niż zawężone przez niego parametry będzie wpływać na jakość zaoferowanego rozwiązania. Nawet dane wynikające z manifestu zawodników wskazują, że nawierzchnia może mieć wpływ na osiągi czy kontuzjogenność, ale w żaden sposób nie łączy tych cech z konkretnymi parametrami. Z manifestu raczej przebrzmiewa doświadczenie z daną nawierzchnią niż ocena porównawcza parametrów różnych nawierzchni, co w ocenie Izby nie daje podstaw do ustalenia, że taki, a nie inny dobór przez zamawiającego parametrów jest obiektywnie uzasadniony. Tym samym Izba doszła do przekonania, że zamawiający nie wykazał istnienia obiektywnie uzasadnionych potrzeb usprawiedliwiających ograniczenie konkurencji. Tym samym uznała, że zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy potwierdził się.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 3 ustawy przez brak wskazania rozwiązań równoważnych tj. opisanie parametrów technicznych jakie zamawiający ewentualnie uzna za równoważne w stosunku do wymaganych, a definiujących jedną konkretną nawierzchnię.

Zarzut potwierdził się. Przepis art. 29 ust. 3 ustawy odnosi się nie tylko do patentów, znaków towarowych czy oznaczenia pochodzenia lub źródła, ale także do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Nadto nie jest to jedynym przepis nakazujący zamawiającemu dopuszczać równoważność. Bowiem z ust. 4 art. 30 ustawy ustawodawca wskazał, że opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne". W badanej sprawie zamawiający odniósł się do m. in do norm, a także specyfikacji technicznych organizacji międzynarodowych dodatkowo zawężając ich wymagania. W ocenie Izby takie

działanie wpisuje się w treść art. 30 ust. 4 ustawy. Niewątpliwie zamawiający odwołał się do parametrów występujących tak w podręczniku World Athletics jak i w normie, a także w zakresie mrozoodporności wymagając określonych parametrów będzie oceniał ich zastosowanie na podstawie wyników badań prowadzonych na podstawie istniejących norm. W ocenie Izby odwołanie się do tych parametrów miało wskazywać na ich prawidłowy i nieograniczający dobór, jednakże wskazanie wąskich przedziałów wartości w ramach dobranych parametrów ma wpływ na konkurencyjność tego postępowania. Tym samym dopuszczenie rozwiązań równoważnych odnoszących się do tych samych parametrów, ale w szerszym przedziale wartości pozwoli na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Natomiast zamawiający nie wykazał, że dobór tych wąskich przedziałów jest uzasadniony odpowiednim poziomem jakości, gwarantuje lepsze osiągi czy zwiększa bezpieczeństwo zawodników – w tej sferze przedstawiona została tylko argumentacja własna przystępującego. Z tych względów Izba uznała, że konieczne jest nakazanie zamawiającemu dopuszczania takich rozwiązań równoważnych, które umożliwią zaoferowanie systemu nawierzchni w szerszym zakresie niż opisana w siwz, w tym o parametry mieszczące się w żądaniach odwołania.

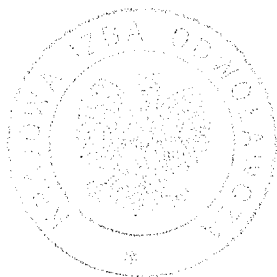
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust 1 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawężający

Zarzut potwierdził się. Wobec potwierdzenia się zarzutów naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 ustawy, w ocenie Izby zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji, nie dopuszczając bez uzasadnionych powodów nawierzchnie innych producentów niż producent nawierzchni ułożonej na Stadionie im. Z. Krzyszkowiaka w Bydgoszczy. W ocenie Izby takie działanie nie zasługuje na aprobatę, gdyż z jednej strony zamawiający pozbawia się możliwości wyboru spośród konkurencyjnych systemów, a z drugiej ograniczenie konkurencji prowadzi do zmniejszenia się rynku wykonawców oferujących wykonanie systemów różnych producentów. Taka sytuacja prowadzić może do stopniowego wypierania jednych produktów przez drugie bez względu na ich walory jakościowe, a w konsekwencji powstania monopolu, który może zaprzestać rozwoju jakościowego z uwagi na niezagrożoną pozycję rynkową. Z tych względów Izba uznała, że nie jest to sytuacja korzystna dla zamawiającego i systemu zamówień publicznych i nie stanowi ona realizacji zasady uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 554 ust. 1 pkt. 1 ust. 3 pkt. 1 lit. a) ustawy.

Z mocy art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień Publicznych Izba zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) Izba ustaliła, że właściwym dla rozpoznania skargi na przedmiotowe orzeczenie będzie Sąd Okręgowy w Warszawie, a termin na wniesienie skargi wynosi 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami zamawiającego i nakazując zamawiającemu dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 10 000zł. tytułem zwrotu kosztów wpisu, 3 600zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonego rachunku.



Przewodniczący:.....

*Agnieszka Trójgroszka*

Na oryginale własowicz podpis:  
Za zgodność

Właściwy do podpisania:  
(Inicjały)