

Warszawa dnia 4.01.2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Gmina Nakło nad Notecią,
ul. Ks. Piotra Skargi 7
89 – 100 Nakło nad Notecią
tel.(52) 386 79 01, fax (52) 386 79 02
email: kobza.alicja@umig.naklo.pl
malągowska.gracjana@umig.naklo.pl

Odwołujący:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
GRETASPORT Ilona Stańczyk
ul. Polesie 17, 41-303 Dąbrowa Górnicza
reprezentowana przez:
Katarzynę Buchowiecką
CONSENSUS Katarzyna Buchowiecka
ul. Bruzdowa 177C, 02-991 Warszawa
email: katarzyna.buchowiecka@gmail.com

Zamówienie publiczne: Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przetarg nieograniczony na realizację zadania pn.: „Budowa stadionu lekkoatletycznego – kat IV A w ramach przebudowy stadionu miejskiego w Nakle nad Notecią”

WARUNKI FORMALNE ODWOŁANIA

1. Przedmiotowe odwołanie dotyczy treści siwz w postępowaniu, które zostało ogłoszone w dniu 30.12.2020 r. Termin na złożenie odwołania upływa dnia **4.01.2021 r.**
2. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz zasad pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. **Potwierdzenie przelewu w załączeniu.**
3. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, przesłał kopię odwołania do Zamawiającego dnia **04.01.2021 r.** za pośrednictwem poczty e-mail wskazanej w dokumentacji.
4. W załączeniu odpis potwierdzający uprawnienie do reprezentowania spółki.
5. Nr sprawy **ZP.271.36.2020**
6. BZP z dnia 30.12.2020 r. nr 773688-N-2020.

ODWOŁANIE

Działając, na podstawie art. 180 ust. 2 pkt. 5) i art. 182 ust. 2 pkt. 2) w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, polegających na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który całkowicie eliminuje możliwość złożenia ofert przez jakichkolwiek wykonawców, którzy nie zaoferują tylko jednej nawierzchni producenta CONICA.

Na podstawie art. 180 ust. 3 ustawy pzp zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust 1 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawężający

- krąg potencjalnych producentów nawierzchni do jednego konkretnego producenta,
- naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający zachowanie zasady uczciwej konkurencji poprzez wskazanie parametrów charakteryzujących konkretne rozwiązanie konkretnego producenta i konkretny produkt w zakresie wskazanym w uzasadnieniu niniejszego odwołania,
- naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak wskazania rozwiązań równoważnych tj. opisanie parametrów technicznych jakie zamawiający ewentualnie uzna za równoważne w stosunku do wymaganych, a definiujących jedną konkretną nawierzchnię.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o :

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji siwz poprzez zmianę wymaganych zakresów parametrów nawierzchni i dopuszczenie rozwiązań równoważnych, które nie będą musiały być rozwiązaniami identycznymi jak produkt CONICA AG, w tym w szczególności **zmianę zakresów parametrów w taki sposób, aby mieściły się w nich następujące wartości dla parametrów**

- wytrzymałość na rozciąganie poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością **0,83 MPa**
- wydłużenie w chwili zerwania poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością **128 %**
- współczynnik tarcia TRRL poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością **61**
- Tarcie /poślizg poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartościami:
nawierzchnia sucha (min.-max) - **90**
nawierzchnia mokra (min.-max.) - **61**
- Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartościami:
wytrzymałość na rozciąganie – **0,87 MPa**
wydłużenie w chwili zerwania – **135 %**
- Odporność po sztucznym starzeniu poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartościami:
wytrzymałość na rozciąganie – **0,88 MPa**
wydłużenie w chwili zerwania – **166 %**
redukcja siły w temp. 23⁰ – **39%**
- Zmiana barwy po sztucznym starzeniu poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością **3-4**
- Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością: **0,24%**

- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Okoliczności wskazujące na istnienie interesu Odwołującego we wnoszeniu odwołania:

Odwołujący wskazuje, że jego interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp wynika z faktu, iż stawiane wymogi w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w siwz ograniczają w sposób bezpodstawny możliwość Odwołującego do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. W przypadku uwzględnienia odwołania i dokonania modyfikacji Odwołujący ma szansę złożyć ofertę. Brak w ogóle możliwości złożenia oferty, w szczególności w sytuacji gdy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt, konkretnego producenta powoduje poniesienie szkody. Szkodą jest zatem uniemożliwienie złożenia oferty, co prowadzi do utraty korzyści z jakimi wiązać się może uzyskanie zamówienia. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. *Sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty. Na etapie odwołania od treści SIWZ krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów uzyskanie zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcę mogącego wspólnie w ramach konsorcjum ubiegać się o udzielenie zamówienia. (tak KIO w wyr. z dnia 18.09.2017 r., KIO 1776/17)*

Zamawiający całkowicie wyłączył możliwość zaoferowania nawierzchni innej niż produkt f-my CONICA, jak również nie dopuścił rozwiązań równoważnych powodując, że w niniejszym postępowaniu ofertę złożyć mogą tylko wykonawcy, którzy są dystrybutorami nawierzchni syntetycznej CONICA AG. Odwołujący działając na rynku związanym z budową obiektów sportowych od kilkunastu lat posiada wiedzę, że istnieje szereg nawierzchni spełniających wymagania IAAF I PZLA i zostało zainstalowanych na obiektach posiadających certyfikaty IAAF Class 1 jednakże w tym postępowaniu nie można ich zaoferować.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 30.12.2020 r. wszczął przedmiotowe postępowania publikując ogłoszenie i specyfikację istotnych warunków zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest budowa stadionu lekkoatletycznego, jednakże poprzez wskazanie konkretnej nawierzchni syntetycznej jaka ma zostać położona na stadionie Zamawiający spowodował, że oferty w tym postępowaniu mogą złożyć tylko wykonawcy, którzy zaoferują nawierzchnię firmy CONICA. A więc ofertę może złożyć firma TAMEX, firma GARDENIA SPORT oraz firma EVERSPORT.

Tylko te podmioty oferują nawierzchnię CONICA posiadając autoryzację lub współpracując z producentem nawierzchni. Podkreślić w tym miejscu należy, że na rynku nawierzchni syntetycznych nawierzchnia ta nie charakteryzuje się jakimiś szczególnymi parametrami, które mogłyby ją w jakiś sposób wyróżnić. Na rynku istnieje wiele nawierzchni które z powodzeniem spełniają wymagania World Athletics (IAAF) i PZLA.

W treści siwz w odniesieniu do nawierzchni zamawiający postawił następujące wymagania:

- Na bieżni nawierzchnia sportowa typu pełny poliuretan „Full Pur”, bezspoinowa, poliuretanowo-gumowa.
- Wykonawca zobowiązany jest do zastosowania nawierzchni z pełnego poliuretanu (Full PUR) – spełniającej wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki (dalej zwanym PZLA) opisane w dokumencie „Nawierzchnie Syntetyczne – wymagania techniczne. Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd Polskiego Związku Lekkiej Atletyki Uchwałą nr 13/2019 z dnia 01.01.2019 r. i obowiązujące od dnia 01.04.2019 r.”, która została zastosowana na minimum dwóch obiektach wykonanych w Europie lub obiektach wykonanych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1, zgodnej z dokumentacją projektową. Żadna warstwa nawierzchni nie może posiadać w swoim składzie komponentów z recyklingu oraz materiałów prefabrykowanych. Nie dopuszcza się zastosowania granulatu butylowego i granulatu SBR z produkcji pierwotnej, recyklingu lub barwionego w masie i powlekanego powierzchniowo oraz EPDM z recyklingu. Poszczególne warstwy nawierzchni muszą posiadać barwę pochodzącą od koloru zastosowanego granulatu EPDM i kompatybilnego z nim koloru systemu PUR. Grubość warstw i komponenty muszą być potwierdzone w kompletnym raporcie wydanym przez akredytowane przez IAAF laboratorium w celu uzyskania certyfikatu produktowego tzw. „Product certificate”.

Wskazać w tym miejscu należy, że nawierzchnia której dopuszczenia się domagamy spełnia wszystkie ww. wymagania, bowiem w cytowanej wyżej uchwale PZLA nie definiuje żadnych konkretnych parametrów technicznych.

Parametry te zdefiniowane są w OPZ w sposób następujący

Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach określonych poniżej:

- | | |
|---------------------------------------|-----------------------|
| 1. Grubość nawierzchni | min 14 [mm] |
| 2. Grubość górnej warstwy użytkowej | min 4 [mm] |
| 3. Wytrzymałość na rozciąganie: | od 0.70 do 0.75 [MPa] |
| 4. Wydłużenie w chwili zerwania: | od 62 do 68 [%] |
| 5. Redukcja siły w temp 23 °C: | od 37 do 40 [%] |
| 6. Odształcenie pionowe w temp. 23°C: | od 1.7 do 1.9 [mm] |

7. Współczynnik tarcia TRRL	od 50 – 55
8. Odporność na ścieranie:	od 3.00 do 4.00 [g]
9. Tarcie/Poślizg:	
- nawierzchnia sucha (min. - max.):	83 - 85
- nawierzchnia mokra (min. – max.):	55 - 60
9. Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:	
- wytrzymałość na rozciąganie:	od 0.70 do 0.75 [MPa]
- wydłużenie w chwili zerwania:	od 62 do 65 [%]
10. Odporność po sztucznym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie:	od 0.60 do 0.66 [MPa]
- wydłużenie w chwili zerwania:	od 55 do 59 [%]
- redukcja siły w temp 23 °C:	od 35 do 40 [%]
11. Zmiana barwy po sztucznym starzeniu:	4-5
12. Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu:	max 0,1 %
13. Mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego:	bez zmian

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

parametr	wartości w [mg/l]
DOC - po 24 godzinach	≤ 37
ołów (Pb)	≤ 0,001
kadm (Cd)	≤ 0,0002
chrom (Cr)	≤ 0,001
chrom VI (CrVI)	≤ 0,008
rtęć (Hg)	≤ 0,001
cynk (Zn)	≤ 0,5
cyna (Sn)	≤ 0,0

Wymagane dokumenty potwierdzające jakość nawierzchni poliuretanowej.

1. Autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona dla wykonawcy (oferenta) dotycząca konkretnego zadania, wraz z potwierdzeniem gwarancji
2. Certyfikat produktu World Athletics (IAAF) „Product Certificate” dla oferowanej nawierzchni.
3. Certyfikaty World Athletics (IAAF) Class 1 dla obiektów wykonanych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego odpowiadającego wyszczególnionym parametrom,
4. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics (IAAF), wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics (IAAF), potwierdzający wyszczególnione powyżej parametry World Athletics (IAAF), oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzające pozostałe parametry.
5. Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność), wykonany przez akredytowane laboratorium, potwierdzający określone wymagania.
6. Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający spełnienie wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).
7. Kompletny raport z badania na zgodność z normą PN-EN 14877: 2014 potwierdzające pozostałe niewyszczególnione parametry. Nie dopuszcza się wyników badań z różnych raportów ani zbiorczych podsumowań wyników z różnych raportów.
8. Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska

naturalnego wykonane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację, potwierdzające wymagane wyszczególnione maksymalne zawartości metali ciężkich,

9. Aktualny atest higieniczny lub dokument równoważny,
10. Próbka oferowanej nawierzchni o wymiarach minimum 10x10 cm z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu,
11. Aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001,

Dopuszcza się rozwiązania równoważne w tym systemy nawierzchni syntetycznej, które mają być zgodne z parametrami w podanych w projekcie przedziałach.

W tym miejscu należy podkreślić, że zakresy podane powyżej spełnia tylko nawierzchnia f-my CONICA, a więc również wpisanie zdania o rzekomym dopuszczeniu rozwiązań równoważnych niczego nie zmienia.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Jak już zostało wspomniane Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia posłużył się parametrami technicznymi konkretnego produktu. Odwołujący posiada produkt równoważny jednakże posiadający niektóre inne wartości parametrów, w związku z czym wnosimy o dopuszczenie produktu równoważnego.

Tylko produkt tej firmy spełnia łącznie wszystkie zakresy/wartości opisane w OPZ. Dla zobrazowania przedstawiamy w formie tabelarycznej wymagania oraz wartości jakie posiada system CONICA.

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO Zakresy/wartości	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU (CONIPUR M) SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO
Grubość nawierzchni (mm)	Min. 14	14
Grubość warstwy użytkowej (mm)	min. 4	min.4
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	0,70- 0,75	0,72
Wydłużenie w chwili zerwania (%)	62-68	62
Redukcja siły w temp.23 ⁰ C (%)	37-40	37
Odkształcenie pionowe w temp 23 ⁰ C (mm)	1,7-1,9	1,8
Współczynnik tarcia TRRL	50-55	53
Odporność na ścieranie:	Od 3.00- 4.00 [g]	3,01
Tarcie/Poślizg:		
- nawierzchnia sucha (min. - max.):	83-85	84
- nawierzchnia mokra (min. – max.):	55-60	58
Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:		
- wytrzymałość na rozciąganie:	Od 0.70-0.75 [Mpa]	0,71
-wydłużenie w chwili zerwania	Od 62 do 65 [%]	62
Odporność po sztucznym starzeniu:		
- wytrzymałość na rozciąganie:	od 0.60 do 0.66 [MPa]	0,65
-wydłużenie w chwili zerwania:	od 55 do 59 [%]	57
-redukcja siły w temp 23 °C:	od 35 do 40 [%]	39
Zmiana barwy po sztucznym starzeniu	4-5	4-5

Consensus

Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu	max 0,1 %	Max 0,1%
Mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego	Bez zmian	Bez zmian

Na rynku istnieją inne nawierzchnie spełniające Wymagania World Athletics (IAAF) i PZLA posiadające Certyfikaty „product Certificate” dla nawierzchni, certyfikaty World Athletics (IAAF) Class 1 dla obiektów wykonanych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, raporty z badań m.in. system TETRAPUR. Pomimo tego, że system ten posiada w zakresie wymaganych parametrów w dla wielu wartości i zakresy lepsze, jest system spełniającym wymóg certyfikatu Class 1 nie może zostać zaoferowany.

Poniżej przedstawiamy zestawienie parametrów ze wskazaniem jakie wartości są wymagane przez World Athletics oraz PZLA a jakie zostały dobrane w niniejszej siwz, tylko po to aby można było tylko zaoferować nawierzchnię f-my CONICA.

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO Zakresy/wartości	WYMAGANIA W/G WORLD ATHLETICS I PZLA	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU (CONIPUR M) SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO	PARAMETRY SYSTEMU TETRAPUR III M
Grubość nawierzchni (mm)	Min. 14	≥13	14	14,3
Grubość warstwy użytkowej (mm)	min. 4		min.4	min.4
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	0,70- 0,75	≥0,5	0,72	0,83
Wydłużenie w chwili zerwania (%)	62-68	≥40	62	128
Redukcja siły w temp.23 ⁰ C (%)	37-40	35-50	37	39
Odształcenie pionowe w temp 23 ⁰ C (mm)	1,7-1,9	0,6-2,5	1,8	1,7
Współczynnik tarcia TRRL	50-55	≥47	53	61
Odporność na ścieranie:	Od 3.00- 4.00 [g]	-	3,01	2,0[g]
Tarcie/Poślizg:		-		
- nawierzchnia sucha (min. - max.):	83-85		84	90
- nawierzchnia mokra (min. – max.):	55-60		58	61
Odporność nawierzchni na działanie butów z kołcami:		-		
- wytrzymałość na rozciąganie:	Od 0.70-0.75 [Mpa] Od 62 do 65 [%]		0,71 62	0.87 135
-wydłużenie w chwili zerwania				
Odporność po sztucznym starzeniu:		--		
- wytrzymałość na rozciąganie:	od 0.60 do 0.66 [MPa]		0,65	0,88
-wydłużenie w chwili zerwania:	od 55 do 59 [%]		57	166
-redukcja siły w temp 23 °C:	od 35 do 40 [%]		39	39
Zmiana barwy po sztucznym starzeniu	4-5	-	4-5	3-4
Mrozoodporność/zmiana masy po badaniu	max 0,1 %	-	Max 0,1%	0,24%
Mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego	Bez zmian	-	Bez zmian	Bez zmian

Consensus

Katarzyna Buchowiecka
ul. Bruzdowa 177C 02-991 Warszawa
katarzyna.buchowiecka@gmail.com

Mając na uwadze powyższe zestawienie, widoczne jest, że łącznie wszystkie parametry spełnia tylko nawierzchnia CONICA.

Zamawiający powinien dopuścić rozwiązania które spełniają parametry World Athletics i PZLA lub mają parametry lepsze.

Tym bardziej, że postawił warunek, aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana i posiadała certyfikat IAAF CLASS 1. Taki certyfikat uzyskują systemy stawiające je w gronie elitarnych na których rozgrywa się oficjalne zawody lekkoatletyczne w tym takie na których bije się rekordy świata. Wobec powyższego istnieją inne systemy, równoważne a nawet lepsze, których Zamawiający ograniczając konkurencję nie dopuszcza.

Tym samym wnosimy o dokonanie modyfikacji siwz w zakresie wskazanym w żądaniach lub dopuszczenie rozwiązań równoważnych, poprzez określenie parametrów równoważności a przede wszystkim wskazania obszarów porównywania i badania w zakresie rozwiązań równoważnych. Nie może bowiem być tak, że równoważność sprowadzona została do identyczności.

Podkreślić również należy, że jak widać z powyższego zestawienia wymagania World Athletics i PZLA odnoszą się tylko do niektórych parametrów.

Tym samym siwz narusza przepisy prawa. Jak trafnie wskazała Izba w wyroku z dnia 16.11.2015 r. (KIO 2367/15), Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Zamawiający, dokonując opisu sposobu zamówienia, a następnie modyfikacji w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami.

Podkreślić należy, że dla spełniania wymagań konieczne jest spełnienie **łącznie wszystkich wymagań** tj. Wartości parametrów w połączeniu ze wszystkimi wymaganiami dokumentowymi jednocześnie określonych w każdym z wariantów, a nie pojedynczych wartości. Tym samym nawet jeśli na rynku istnieją nawierzchnie posiadające pojedynczo parametry wskazane w opz, to łącznie wszystkie spełnia tylko jedna nawierzchnia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem użyty w treści przepisu art. 29 ust. 2 p.z.p. zwrot "mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję" wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zwrotów opisujących sposób realizacji zamówienia.

Istnieje zakaz stawiania wymogów tylko po to, aby ograniczyć dostęp do zamówienia podmiotom konkurencyjnym. Wymogi Zamawiającego muszą zawsze wynikać z obiektywnie uzasadnionych potrzeb zmierzających do umożliwienia mu wyboru wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie, a nie tak jak w tym wypadku „do dokonania wyboru” jeszcze przed upływem terminu składania ofert. Postanowienia siwz bez wątplenia wskazują na jedną nawierzchnię f-my CONICA. Postanowienia siwz nie identyfikują bowiem żadnego alternatywnego rozwiązania w stosunku do tego, które zostało wskazane.

Naruszeniem przepisów PZP jest opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Jeżeli Zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione jego potrzebami, to takie działania Zamawiającego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. **Opisane zachowanie Zamawiającego stanowi istotne naruszenie wskazanych przepisów PZP, które istotnie wpływa na wynik postępowania, ograniczając w sposób nieuzasadniony potencjalny krąg wykonawców.** Tym bardziej, że niniejsze zamówienie jest dofinansowywane ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej W wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z FRKF postawiono wymóg, który zobowiązuje Zamawiających do opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby dopuścić co najmniej dwie nawierzchnie.

Zwracamy uwagę na fakt, że przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Tak

Consensus

orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 872/09). Podobne stanowisko zaprezentowała KIO w wyroku z dnia 13 stycznia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1502/08) z którego wynika, że dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Działanie takie narusza brzmienie art. 29 ust. 2 Pzp. KIO/UZP 466/09; KIO/UZP 486/09

- wyrok KIO 2009.04.24 „Po stronie wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnienie, że dokonany opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”

BDF1/4900/22/21/09/726

orzeczenie GKO 2009.04.23 „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia **zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.**”

- KIO/UZP 1502/08 wyrok KIO 2009.01.13 „Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub **posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia).** Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji.”

Sporządzona w opisanym powyżej, naszym zdaniem wadliwy sposób SIWZ, powoduje naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych, oraz przepisów prawa materialnego, wobec powyższego wnosimy jak na wstępie.

Z poważaniem,



CONSENSUS

Katarzyna Buchowiecka

ul. Bruzdowa 177C, 02-991 Warszawa

tel.: 887 707 616

NIP: 113-065-37-12

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą.
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
3. Odpis Ceidg
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Consensus

Katarzyna Buchowiecka
ul. Bruzdowa 177C 02-991 Warszawa
katarzyna.buchowiecka@gmail.com

Dąbrowa Górnicza, dnia 04.01.2021r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja Ilona Stańczyk reprezentując Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w związku z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. „**Budowa stadionu lekkoatletycznego – kat IV A w ramach przebudowy stadionu miejskiego w Nakle nad Notecią**”
Nr sprawy ZP.271.36.2020

upoważniam:

Katarzynę Buchowiecką legitymującą się dowodem osobistym AZU 541759 prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Consensus Katarzyna Buchowiecka, ul. Bruzdowa 177 C, 02-991 Warszawa

do:

1. wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych Ustawą Prawo Zamówień Publicznych m.in. odwołań, przystąpień do postępowania odwoławczego, zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniu innego Wykonawcy i sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
2. składania oświadczenia o cofnięciu odwołania,
3. reprezentowania mocodawcy na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą

Pełnomocnictwo uprawnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

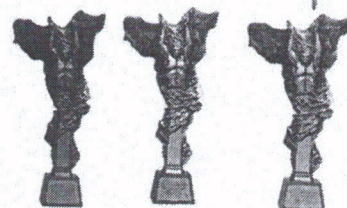
PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE
>>GRETA.SPORT<<
Ilona Stańczyk
41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Podlesie 17
NIP: 6291304161, REGON: 271883529
tel/fax 32 261 42 71

WŁAŚCICIEL
P.W. >>GRETA.SPORT<<

Ilona Stańczyk

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
GRETASPORT Ilona Stańczyk
ul. Podlesie 17, 41-303 Dąbrowa Górnicza
NIP 629-130-41-61 REGON 271883529
mail: biuro@gretasport.pl
Tel/fax: (32) 261-42-71

BUDOWNICZY POLSKIEGO
SPORTU
2017
2018
2019





ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

[Potwierdzenie transakcji]

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001315550 Data księgowania: 04.01.2021 Data transakcji: 04.01.2021

Dane Płatnika:

22 1050 1360 1000 0090 3217 4857
ING Bank Śląski
STAŃCZYK ILONA PRZEDSIĘBIORSTWO
WIELOBRANŻOWE GRETASPORT
UL.PODLESIE 17
41-303 DĄBROWA GÓRNICZA

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
UMS WARSZAWA

Tytuł operacji:

PEŁNOMOCNICTWO KATARZYNA BUCHOWIECK
A -CONSENSUS KIO ODWOŁ.GRETASPAR
T VS GMINA NAKŁO NAD NOTECIĄ ZP.271
.36.2020

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

[Potwierdzenie transakcji]

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001309908 Data księgowania: 04.01.2021 Data transakcji: 04.01.2021

Dane Płatnika:

22 1050 1360 1000 0090 3217 4857
ING Bank Śląski
STAŃCZYK ILONA PRZEDSIĘBIORSTWO
WIELOBRANŻOWE GRETASPORT
UL.PODLESIE 17
41-303 DĄBROWA GÓRNICZA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
UZP

Tytuł operacji:

ODWOŁ/GRETASPORT VS GMINA NAKŁO NAD
NOTECIĄ BUDOWA STADIONU.L.A. NR SP
RAWY ZP.271.36.2020

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

10 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



Dane podstawowe

Imię
Nazwisko
Numer NIP
Numer REGON
Firma przedsiębiorcy

Katarzyna
Buchowiecka
1130653712
147252740
CONSENSUS Katarzyna Buchowiecka

Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej
Dodatkowe stale miejsca wykonywania działalności gospodarczej
Adres do doręczeń
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw

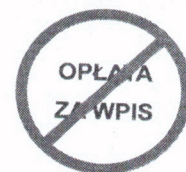
woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Wilanów, miejsc. Warszawa, ul. Bruzdowa, nr 177C, 02-991, poczta Warszawa
-
woj. MAZOWIECKIE, pow. Warszawa, gm. Wilanów, miejsc. Warszawa, ul. Bruzdowa, nr 177C, 02-991, poczta Warszawa
Polska



Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej
Data wykreślenia wpisu z rejestru
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)
Małżeńska wspólność majątkowa
Status indywidualnej działalności gospodarczej

2014-06-01
-
-
-
-
69.10.Z Działalność prawnicza
69.10.Z, 63.11.Z, 70.22.Z, 72.20.Z, 85.51.Z, 90.01.Z
nie
Aktywny



Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca
brak wpisów

Zakazy
brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego
brak wpisów

Zarządca sukcesyjny
brak wpisów

Informacja o kwalifikacjach zawodowych
brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.



Dane podstawowe

Imię ILONA
Nazwisko STAŃCZYK
Numer NIP 6291304161
Numer REGON 271883529
Firma przedsiębiorcy

**STAŃCZYK ILONA PRZEDSIĘBIORSTWO
WIELOBRANŻOWE GRETASPORT**



Ministerstwo Rozwoju,
Pracy i Technologii

Dane kontaktowe

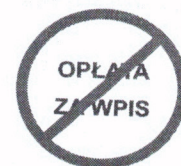
Adres poczty elektronicznej -
Adres strony internetowej -
Numer telefonu -
Numer faksu -

Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej woj. śląskie, pow. Dąbrowa Górnicza, gm. Dąbrowa Górnicza, miejsc. Dąbrowa Górnicza, ul. Podlesie, nr 17, 41-303, poczta Dąbrowa Górnicza
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej -
Adres do doręczeń woj. śląskie, pow. Dąbrowa Górnicza, gm. Dąbrowa Górnicza, miejsc. Dąbrowa Górnicza, ul. Podlesie, nr 17, 41-303, poczta Dąbrowa Górnicza
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw Polska



CEIDG



Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej 2004-05-07
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -
Data wykreślenia wpisu z rejestru -
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) 42.99.Z Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) 42.99.Z, 41.10.Z, 41.20.Z, 42.22.Z, 43.11.Z, 43.12.Z, 43.21.Z, 43.99.Z, 46.63.Z, 46.73.Z, 46.75.Z, 71.11.Z, 71.12.Z
Mażeńska wspólność majątkowa -
Status indywidualnej działalności gospodarczej Aktywny

Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

Imię i nazwisko EWELINA LENCZOWSKA
Numer NIP -
Zarządca sukcesyjny posiada obywatelstwa państw Polska

Informacja o kwalifikacjach zawodowych

brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi

