

Protokół Nr 22/2020

z posiedzenia Komisji Skład, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią odbytego w dniu 09.10.2020 w Nakle pod przewodnictwem Antoniego Zygowskiego. Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9⁰⁰, zakończono o godz. 10⁵⁵

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu wg listy obecności:

1. Antoni Zygowski
2. Mariusz Malikowski
3. Ryszard Kubiak
4. Zdzisław Sell
5.

Członkowie Komisji nieobecni usprawiedliwieni:

1.
2.
3.
4.

Członkowie nieobecni nieusprawiedliwieni:

1.
2.
3.
4.

Spoza składu Komisji w posiedzeniu wzięli udział: (nazwisko, imię, stanowisko, kogo reprezentuje):

1. Referat Gospodarki Przestrzennej - Rafał Leppert
2. Inspektor WI - Anna Gil - insp. do spraw obsługi portu przemysłowego
3. 2-ca burmistrza - Krzysztof Błoniński
4. Radca prawny - prof. B. Rakoczy
5.
6.

7.
8.
9.
10.

Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie quorum:

Przewodniczący Komisji stwierdza quorum - obecnych 4 radnych

Omawiane tematy posiedzenia: wniosek o podjęcie Planu zmian Planu zagospodarowania przestrzennego w strefie przemysłowej w Patelku i pora strefy przemysłowej w miejscowości Patelka, z oszacowaniem pana Rafała Lepperta - właściciela Deforaku Corp. Przemysł, że zgodnie z rozporządzeniem RM z 10.09.2019 r. na terenie strefy w Patelku nie jest wskazanie wpisów lokalizacji przemysłu ciężkiego, jednocześnie p. Rafał Leppert zdemontował zarzut, że przedstawiciele Gminy pomagają inwestorowi na lokalizacji inwestycji, natomiast w procesie podejmowania decyzji należy wziąć interes prywatny i publiczny a dane przekonania interesowi publicznemu i dobru ogólnemu powinno mieć znaczący wpływ na decyzję.

Pani Anna Gil - inspektor d/s obsługi publicznego stwierdza, że w ramach swoich obowiązków promuje gminne biuro inwestycyjne a nie promuje żadnych przedsiębiorstw ani inwestorów.

Komisja wróciła się na piśmie do p. Burmistrza Stanisława Napierala czy wpłynął wniosek inwestora do Urzędu Miasta w sprawie rozporządzenia konkretny inwestycji na terenie parku przemysłowego w Patelku - odpowiedź brzmiała NIE
Zaproponowała współpracę z podjęciem ewentualnych działań w zakresie planu zagospodarowania terenu zapytując w opinii prawnej.

Komisja wróciła się do pana prof. B. Rakoskiego, który wytknął opinię prawną o dodatkowe uzupełnienie opinii - odpowiedź prof. - nie jest konieczna
Komisja po zapoznaniu się z petycją i opiniami porządnych osób zaproszonych na posiedzenie Komisji oraz ich wyrażeniem zgody na wyrażenie opinii, z uwzględnieniem sporządzonej opinii prawnej postanowiła skierować petycję do władz całej gminy oraz do władz województwa, mając na uwadze wspólne dobro całej gminy oraz rolę służebnika rodzinnego.

Komisja jednocześnie stwierdza, że nie jest stroną w tym postępowaniu.

Komisja jest za skierowaniem wnioskowanej petycji.

[Signature]

Przyjęte sprawozdania z realizacji wniosków Komisji:

.....
.....
.....

Wnioski wysunięte przez Komisję:

Analiza wniosków komitetu „STOP Uboju” dla Petenka⁴ może wpływać negatywnie na decyzje przyszłych potencjalnych inwestorów. - wizerunek - Przemysł

.....
.....
.....

Opinie wydane przez Komisję:

.....
.....
.....
.....
.....

Na tym protokół zakończono i podpisano (miejsowość i data)

Wrocław, 09.10.2020
Główny Dyrektor Regionalny
Paczkowski

Protokolant:

Główny

Przewodniczący Komisji:

Antoni Szpachy

Wykaz dokumentacji protokołu:

1. Decyzja - 4 str.
2. opinia prawna - 3 str.
3. Odpowiedzi na pisma - 9 str.
4. Pisma do wykreślonych - 6 str.
5. Protokół obrad - 1 str.

.....