

**RADA MIEJSKA
w Nakle nad Notecią**

Nakło nad Notecią, 02.11.2020 r.

WOR.0004.49.2020

**Komitet Społeczny
Stop Ubojni w Paterku
skrytka pocztowa 3
89-240 Kcynia**

W odpowiedzi na złożoną petycję z dnia 25 września 2020 roku informuję, iż Rada Miejska w Nakle nad Notecią podjęła uchwałę Nr XXVI/586/2020 z dnia 29 października 2020 roku w sprawie rozpatrzenia petycji w zakresie zmian planu zagospodarowania przestrzennego w strefie przemysłowej w Paterku i poza strefą przemysłową w miejscowości Paterek, którą przesyłam Państwu w załączeniu.

Z wyrazami szacunku

Paweł

Wiśniewski

Elektronicznie podpisany przez
Paweł Wiśniewski
Data: 2020.11.03 11:07:43 +01'00'

Paweł Wiśniewski

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią

Załącznik:

1. Uchwała Nr XXVI/586/2020 z dnia 29 października 2020 roku w sprawie rozpatrzenia petycji w zakresie zmian planu zagospodarowania przestrzennego w strefie przemysłowej w Paterku i poza strefą przemysłową w miejscowości Paterek

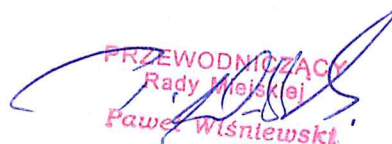
**UCHWAŁA NR XXVI/586/2020
RADY MIEJSKIEJ W NAKLE NAD NOTECIĄ**

z dnia 29 października 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji w zakresie zmian planu zagospodarowania przestrzennego w strefie przemysłowej w Paterku i poza strefą przemysłową w miejscowości Paterek

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713), art. 9 ust. 2 oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się, co następuje:

- § 1. Uznaje się petycję złożoną w dniu 28 września 2020 roku dotyczącą podjęcia zmian planu zagospodarowania przestrzennego w strefie przemysłowej w Paterku i poza strefą przemysłową w miejscowości Paterek za bezzasadną.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią do powiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Paweł Wisniewski

Uzasadnienie

Wniosek – petycja - o podjęcie zmian planu zagospodarowania terenu od Komitetu Społecznego Stop Ubojni w Paterku z siedzibą w Kcyni do Urzędu Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią wpłynął 28.09.2020. Przewodniczący Rady Miejskiej w dniu następnym przekierował dokument do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu rozpatrzenia. Członkowie komisji po zapoznaniu się z dokumentacją w w/w sprawie, uzyskaniu wyjaśnień od przedstawicieli zainteresowanych komisję wydziałów naszej Gminy, a także sprawdzenia stanu prawnego ustaliła, że niniejsza petycja jest niezasadna.

Komisja podczas rozpatrywania petycji ustaliła, że:

1. Petycja jest niezasadna, gdyż przepisy prawa ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 oraz Statutu Miasta i Gminy Nakło nad Notecią zatwierdzony uchwałą nr XV/426/2019 przez Radę Miejską w dniu 19.12.2019 r. stanowią inaczej. W Statucie Miasta i Gminy Nakło nad Notecią w § 37 zostało ustanowione, że „Inicjatywę uchwałodawczą posiada: Przewodniczący, Burmistrz, Komisja Rady, grupa co najmniej 3 radnych, klub radnych, grupa mieszkańców Gminy w liczbie co najmniej 300 osób posiadających prawa wyborcze na podstawie ordynacji wyborczej do rad gmin.” Komitet Społeczny Stop Ubojni w Paterku z siedzibą w Kcyni swoim wnioskiem – petycją – „może być zatem zaledwie propozycją kierowaną do organów jednostki samorządu terytorialnego”. Po obszernych wyjaśnieniach, złożonych opiniach oraz odpowiedzi na liczne pytania radnych przez osoby będące uczestnikami zebrania, komisja jednomyślnie odrzuciła możliwość zgodnie z prawem podjęcia inicjatywy zmiany planu zagospodarowania terenu w omawianym obszarze w Paterku.

2. Komisja nie podziela stwierdzenia wnoszącego petycję, że „Burmistrz składając projekty nie popiera inwestycji, nie popiera jej również Rada Gminy, która jednomyślnie głosowała za cofnięciem w/w uchwały”. Podczas trwania komisji organ Burmistrza nie określił się czy popiera konkretną inwestycję czy też nie. Uchylenie uchwał nr XXIV/551/2020 i nr XXIV/547/2020 z dnia 27 sierpnia 2020 r miało związek z wnioskami z zebrania sołectkiego w Paterku w dniu 17 września 2020 r. i nastąpiło w porozumieniu z członkami Rady Miejskiej „a nie w oparciu o konsultacje społeczne jak sugeruje się w piśmie Komitetu Społecznego Stop Ubojni w Paterku” z siedzibą w Kcyni. Rada Miejska nigdy nie wypowiedziała się w sprawie przedstawianej inwestycji w formie żadnej uchwały.

3. Komisja nie podziela stwierdzenia wnioskodawcy, że „wszystkie strony mają w tej sprawie jednomyślne stanowisko”. Rada Miejska jako organ uchwałodawczy oraz Burmistrz jako organ wykonawczy nie jest stroną w sprawie omawianej inwestycji.

4. Komisja po otrzymaniu odpowiedzi na zadane pytania w/s promocji oraz wysłuchaniu

przedstawiciela inwestycji ustaliła, że „do obowiązków Inspektora ds. obsługi parku przemysłowego należy m.in. promocja gminnych terenów inwestycyjnych (nieruchomości), a nie promocja przedsiębiorców - Inwestorów. Wydział nie prowadził promocji potencjalnego Inwestora”. „Tereny inwestycyjne promowane są podczas kompleksowych kampanii marketingowych (reklamowych), które zazwyczaj są rozpowszechniane w internecie, radiu, prasie i sporadycznie w telewizji”. „Głównym celem kompleksowych kampanii marketingowych jest szeroko rozumiana promocja terenów inwestycyjnych, która w przyszłości może skutkować pozyskaniem przedsiębiorcy, który będzie prowadzić działalność na przedmiotowym terenie”. Komisja nie uzyskała żadnej wiedzy ani nie dotarła do żadnego dokumentu, z którego wynikałoby „że przedstawiciel gminy promował i ukierunkował inwestora na rzeczzone działki.” Nr działek w planie zagospodarowania terenu są informacją ogólnie dostępną.

5. Na pytanie wnioskodawcy „kiedy władze gminy będą podejmować działania w kierunku zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego na terenach, które miały zostać objęte inwestycją, a także na terenach, na których w planie istnieje zapis dotyczący możliwości posadowienia uciążliwego przemysłu,” członkowie komisji zwrócili uwagę na:

- „zwrot przemysł uciążliwy nie jest określony przepisami prawa krajowego czy też przepisami prawa miejscowego”. Taki zwrot w ogóle nie występuje w przywołanym dokumencie. „W rozumieniu potocznym za przemysł uciążliwy rozumie się inwestycje określone w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z dnia 10 września 2019 r. Nie jest to jednak wykaz określający przemysł uciążliwy, a rodzaj inwestycji dla których należy przeprowadzić postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która to decyzja faktycznie dopuszcza (lub nie) lokalizację inwestycji. Na terenie Strefy w Paterku nie wskazano wprost lokalizacji przemysłu uciążliwego”,

- istniejący już plan zagospodarowania terenu w tym miejscu, funkcjonujące firmy od wielu lat – rozbudowujące się, inwestujące nowe firmy oraz właściciele, którzy od wielu lat posiadają swoje nieruchomości zgodnie z prawem „na podstawie którego doszło do powstania pewnych trwałych już zdarzeń i stosunków prawnych”,

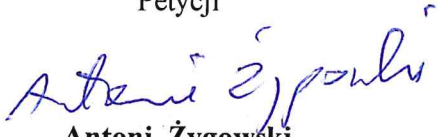
- bardzo duże koszty odszkodowawcze „iż zmiana miałaby dotyczyć strefy przemysłowej w Paterku” co za tym idzie – „można spodziewać się, iż zakres roszczeń odszkodowawczych będzie istotny”,

- na to, że petycja „nie zawiera jakichkolwiek argumentów natury prawnej, które mogłyby być rozważone w kierunku wykonywania inicjatywy uchwałodawczej” (nie jest to jednak wymóg formalny).

Podsumowując swoje stanowisko członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdzają, że w petycji „nie podano jakiegokolwiek argumentu poza niezadowoleniem z planowanej inwestycji, a to jest argument bardziej emocjonalny niż jurydyczny”.

Organy gminy jakimi są Burmistrz i Rada Miejska „nie są od tego, aby opowiadać się po jednej lub drugiej stronie jakiegoś rysującego się konfliktu”. Organy gminy są zobowiązane do działania „w sposób władczy działając na podstawie i w granicach przepisów prawa, wykonywać swoje kompetencje, które oczywiście mogą polegać na rozstrzyganiu również sporów”.

Przewodniczący
Skarg, Wniosków i
Petycji


Antoni Żygowski