

Cyfrator
23.01.2018
[Signature]

PROTOKÓŁ Nr 1/2018

Z posiedzenia Komisji Rezygnacyjnej
Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią odbytego w dniu 23.01.2018 r.
w Nakle nad Notecią pod przewodnictwem R. Kubiak
Posiedzenie rozpoczęto o godz. 9:00, zakończono o godz. 11:40

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu wg listy obecności:

1. Ryszard Kubiak
2. Zbigniew Nadobny
3. Antoni Zpawski
4. [Signature]
5. [Signature]

Członkowie Komisji nieobecni usprawiedliwieni:

1. [Signature]
2. [Signature]
3. [Signature]
4. [Signature]

Członkowie Komisji nieobecni nieusprawiedliwieni:

1. [Signature]
2. [Signature]
3. [Signature]
4. [Signature]

Spoza składu Komisji w posiedzeniu wzięli udział: (nazwisko, imię, stanowisko, kogo reprezentuje):

- | | |
|--|-----------------|
| 1. skarbnik - T. Angielczyk | 9. [Signature] |
| 2. p. Robert Leppert | 10. [Signature] |
| 3. z-ca burmistrza P. Kalaron | 11. [Signature] |
| 4. dyr. p. A. Biniadzińska | 12. [Signature] |
| 5. dyr. p. A. Świdziński | 13. [Signature] |
| 6. Przew. Rady Nadzorczej NADM p. S. Sobczak | 14. [Signature] |
| 7. Przew. NADM - Sr. Rostalski | 15. [Signature] |
| 8. [Signature] | 16. [Signature] |

Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie quorum:

Przewodniczący Komisji stwierdził quorum - 100%.

Omawiane tematy posiedzenia:

Materialy suppe.

- 1) Skarbnik T. Apiechyk przedstawił projekty uchwał 5e i 5b - w sprawie dotacji do prac konserwatorskich i restauratorskich. Rada nie miała uwag po starajach wyjaśnienia.
- 2) R. Leppat wyjaśnił projekty zmiany planu rozpoj. terenów dot. projektu uchwał 5c i 5d. W późniejszej sprawie uprzedził, iż 2-cie bieżące M:G. Należy.
- 3) Dyr. p. A. Biniakowska przedstawiła projekty uchwał 5i - m. Nie było uwag. Na pytanie odpowiedziała p. dyr. Komisja zawnioskowała o zmiany punktacji skrajnej dzień 2.1 do 2.2 w projekcie 5n. 10 2.1 w tabeli pl. 5.
- 4) Proo Perri dyr. p. A. Biedka przedstawiła projekty uchwał skierowy i ogm: Starajta wyjaśnienia dot 5e1 - 5e29 - po wyjaśnieniach nie było uwag. W projekcie 5e30 - 5e35 - utwór Komisji miała uwagi co do terminu wykonania - opóźnienie przed potrocapo. Podobne uwagi ichi mieli do projektów 5f1 i 5f2. Problem ten będzie przedtym
- 5) Przew. Rady Nadzorczej WADM wraz z prez. WADM przedstawił projekt inwestycji kaspidni wraz z całym kompleksem przy terenie należącym. Komisja w swoim raporcie projektu nie była jedo. Projekt zreferowano o posk. M⁴⁰.

